



ISSN 1694-5433

КЫРГЫЗ
РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ПРЕЗИДЕНТИНЕ караштуу
МАМЛЕКЕТТИК
БАШКАРУУ
АКАДЕМИЯСЫНЫН
КАБАРЧЫСЫ

ВЕСТНИК
АКАДЕМИИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ ПРИ
ПРЕЗИДЕНТЕ
КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

2016

№ 22

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ПРЕЗИДЕНТИНЕ караштуу
МАМЛЕКЕТТИК БАШКАРУУ
АКАДЕМИЯСЫНЫН
КАБАРЧЫСЫ

ВЕСТНИК

АКАДЕМИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Ежеквартальный научный журнал основан в 2001 г.

Учредитель:

Академия государственного управления при
Президенте Кыргызской Республики

Журнал зарегистрирован Министерством юстиции
Кыргызской Республики
Свидетельство о регистрации
№ 672 от 2001 г.

ISSN 1694-5433

Адрес редакции:

720040, Кыргызская Республика,
г. Бишкек, ул. Панфилова, 237

тел.: 66 53 47, 62 31 00

факс: (996-312)

E-mail: info@apap.kg

Состав редакционной коллегии:

Главный редактор

Насыров А.Т., канд. экон. наук, доцент, ректор
Академии государственного управления при
Президенте Кыргызской Республики

Заместители главного редактора

Асизбаев Р.Э., д-р., экон. наук, доц, проректор по
учебной части и развитию государственного языка
АГУП КР

Рахимбаев Э.Н., д-р. юрид. наук, проф., заведующий
сектором науки АГУП КР

Члены редколлегии

Еремин В.Л. первый заместитель директора Высшей
школы государственного администрирования МГУ
им. М.В. Ломоносова (Россия)

Иванов К.М., д-р. техн. наук, профессор, ректор
Балтийского государственного технического
университета «Военмех» им. Д.Ф. Устинова (Россия)

Колобова Г.А., д-р. полит. наук, доц., и.о. ректора
Башкирской Академии государственной службы и
управления при Главе Республики Башкортостан
(Россия)

Марголин А.М., д-р. экон. наук, проф., проректор
Российской Академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской
Федерации (Россия)

Онур Эндер Аслан, PhD, проф., генеральный директор
Института государственного управления Турции и
Ближнего Востока (Турция)

Силин Я.П., д-р. экон. наук, проф. кафедры
региональной, муниципальной экономики и
управления, Ректор Уральского государственного
экономического университета

Шамахов В. А., д-р. экон. наук, канд. ист. наук,
директор Северо-Западного института управления
Российской Академии народ. хоз-ва и государственной
службы при Президенте Российской Федерации

Шестаков А.Л., д-р. техн. наук, профессор, Ректор
Южно-Уральского государственного университета

Шаболотов Т.Т., д-р. полит. наук, проф., заместитель
руковод. Аппарата Жогорку Кенеша КР

Орозбаева А.О., д-р. экон. наук, профессор

Койчугев Т.К., д-р. экон. наук, профессор, академик
НАН КР

Ожукеева Т.О., д-р. ист. наук, профессор АГУП КР

Кочкунов А.С., д-р. ист. наук, профессор АГУП КР

Чоротегин (Чороев) К.Ч., д-р. ист. наук, профессор,
Президент ММО «Кыргыз тарых коому»,
Председатель Правления Фонда «Мурас»

Боллонова А.Б., д-р. ист. наук, доцент АГУП КР

Ответственный секретарь

Сейтказина Г.А., менеджер сектора науки, АГУП КР

На основании решения Президиума Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики
от 24 ноября 2016 г. № 213 журнал «Вестник АГУП КР» входит в Перечень российских рецензируемых научных журналов
(РИНЦ).

На основании решения Национальной аттестационной комиссии Кыргызской Республики от 16 февраля 2001 г. № 672
журнал входит в перечень научных периодических изданий Кыргызской Республики, рекомендованных для публикации
основных научных результатов диссертаций.

Полная электронная версия журнала размещена на сайтах: <http://agupkr.blogspot.com/>
Научная электронная библиотека России Elibrary.ru

В настоящем выпуске представлены материалы международных научно-практических конференций, а также научные
статьи ученых, аспирантов и соискателей АГУП КР, ВУЗов и др., посвященные Году истории и культуры, Восстанию
1916 года «Уркун», проблемам государственного управления, экономики и бизнеса, политики и права.

Мнения, изложенные в публикации, могут не совпадать с точкой зрения членов редакционной коллегии журнала «Вестник
Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики».

© АГУП КР, 2016

**КАЗАХСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ «АЛАШ» И
ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА: ПРАВДА И ВЫМЫСЛЫ**

Султан Хан Аккулы (Жусип), PhD,
директор НИИ «Алаш»
Евразийского национального
университета им. Л.Н. Гумилева.
Республика Казахстан.

Аннотация

Подлинная картина восстания 1916 года в Степном и Туркестанском краях в казахско-советской исторической науке подверглась недопустимо грубой фальсификации. В результате восстание в научных исследованиях, учебниках по истории и научно-популярной литературе преподносилось как «национально-освободительное», один из руководителей одного лишь Тургайского уезда, одного из четырех уездов Тургайской области, Амангельды Удербайулы под именем Амангельды Иманова оказался предводителем восстания во всей казахской степи, а лидеров казахского национально-освободительного движения «Алаш» начала XX века с Алиханом Букейханом (Букейхановым) клеймили предателями интересов нации.

**KAZAKH NATIONAL MOVEMENT «ALASH» AND
REVOLT OF 1916: TRUTH AND FICTIONS**

Sultan Khan Akkuly (Zhusip), PhD.
Director of “Alash” research institute,
L.N.Gumilyov Eurasian National University,
Kazakhstan Republic
E-mail: prahacz2002@gmail.com

Annotation

The authentic picture of revolt of 1916 in the Steppe and Turkistan regions in the Kazakh and Soviet historical science has undergone to unacceptably rough falsification. As a result revolt in scientific researches, textbooks on history and popular scientific literature was presented as “national liberation”, one of heads of only one Turgaysky County, one of four counties of the Turgaysky region, Amangelda Uderbayula under a name of Amangelda Imanov was the leader of revolt in all kazakhstan steppe, and leaders of the Kazakh national liberation movement “Alash” of the beginning of the XX century with Alikhan Bukeykhan (Bukeykhanov) were branded traitors of interests of the nation.

В целом после обнародования указа русского царя о «реквизиции» инородцев на тыловое обслуживание, стихийное восстание охватило народы огромного региона - Казахстана и Туркестана. В степи, по определению царской колониальной администрации, образовались «две партии» - «одна, не желающая дать рабочих, другая, согласная выполнить приказ». На стороне царского указа оказались степная аристократия, местная колониальная власть - волостные управители, аульные старшины, толмачи (переводчики) и письмоводители.

Как известно, казахская демократическая интеллигенция Алаш во главе с Алиханом Букейханом заняла иную позицию, которую они изложили в своем воззвании к казахскому народу от 11 августа 1916 года [1]. Элита Алаш предлагала отложить мобилизации казахских мужчин на тыловые работы, осуществить его после соответствующих подготовительных мер. При этом они не без основания надеялись, что в случае победоносного окончания войны на облегчение участи своего народа и воссоздание национальной автономии. Лидеры Алашпрагматично предполагали, что безоружный, неорганизованный и неподготовленный народ не в состоянии противостоять современной регулярной, технически оснащенной царской армии. Они опасались, что безоружный народ станет жертвой репрессивных мер правительства. «Послушайтесь, не проливайте кровь, не сопротивляйтесь», - писали они в воззвании в октябре 1916 года [2].

Необходимо напомнить, что в начале XX века лишь на территории Казахского края наблюдалось сосредоточение четырёх центров казахских войск численностью: в Оренбургском - 553 тысячи казаков, Уральском - 235 тысяч, Сибирском - 164 тысячи,

Семиреченском - 59 тысяч. В распоряжение казахских войск в казахских степных областях было передано несколько миллионов десятин самых самых плодородных казахских земель. Более того для скорейшего подавления восстания 1916 года в казахские степные области и Туркестан с Западного фронта были стянуты отдельные части регулярной русской армии, ещё воюющей армии. При таком сосредоточении колониальных воинских сил, не говоря о резко возросшей численности переселенцев во всех концах Казахского края, которые при первой же необходимости использовались против коренного населения, рассчитывать на успех фактически безоружного восстания, даже теоретически, было верхом безумия.

Поэтому казахская элита Алаш осуществляла тактику разумного компромисса с колониальной империей, выдвигая на первый план идею выживания народа, сохранения его этнической целостности. Последовавшая за восстанием кровавая расправа, гибель сотен тысяч жителей Казахстана и Средней Азии, полная разруха хозяйства, откочёвка сотен тысяч казахов, киргизов в пределы Китая, Афганистана подтвердили справедливость этих опасений.

Восстание 1916 года охватило отдельными очагами весь Казахстан, Среднюю Азию, часть Сибири и Кавказа. Оно поднималось стихийно и было неоднородным. В ходе стихийных волнений народ осознал необходимость объединения сил повстанцев. Так, повстанцы Верненского уезда установили связь с повстанцами Наманганского и Аулие-Атинского уездов в верховьях Таласа. По признанию генерал-губернатора Семиреченской области М.А. Фольбаума, повстанцы имели все

признаки организации, имели знамёна, в горах организовали кузницы и оружейные мастерские. Восставший казахский род албан выступил совместно с уйгурами, иссык-кульскими киргизами и дунганами.

Одним из крупных центров стихийного волнения народа 1916 года стало Семиречье. В связи с обострением обстановки 20 июля 1916 года генерал А. Куропаткин был назначен генерал-губернатором Туркестанского края. К тому времени весь регион был охвачен пламенем народного восстания.

Что касается собственно восстания в Тургае, то, уже давно назрела необходимость признать, что его история подверглась узкой, крайне искаженной трактовке, обрасла многочисленными откровенными приписками, легендами, мифами начиная с 1936 года. Само восстание, а в дальнейшем грубая, лживая фальсификация его подлинной истории, характера, масштаба, а также действующих лиц, так или иначе были связаны с именем и деятельностью Алиби Джангильдина. Именно с его легкой руки события в Тургае, начавшиеся с октября 1916 года, вдруг обрели характер и масштаб «общенационального и освободительного восстания», единоличным предводителем, героем которого оказался его друг Амангельды Иманулы (Иманов), ну а главным идейным вдохновителем, руководителем восставших, естественно, был он сам - Алиби Джангильдин. Первым, прикрепившим казахской национальной элите Алаш ярлык предателей национальных интересов, был опять же Алиби Джангильдин, который в своих воспоминаниях, записанных с его уст историком Р. И. Голубевой в период с декабря 1946 по январь 1947 года, заявил следующее: **«Характерно то, что тогдашняя интел-**

лигенция была на стороне царизма. В газете «Казак», которая издавалась в Оренбурге на казахском языке, часть интеллигенции агитировала, что служить обязательно надо и призывала готовить одежду и продукты для мобилизованных» [3].

В этих воспоминаниях А. Джангильдин изложил следующую версию причин и начала восстания: **«Находясь в Крыму, я знал из писем Амангельды Иманова о настроении казахов, которые не хотели идти в армию [согласно указа Николая II от 25 июня 1916 года казахи должны были быть «реквизированы» не для службы в армии, а для обслуживания тыла воюющей армии на Западном фронте. - С.А.], уничтожали в полицейских участках составленные царскими чиновниками списки [списки мобилизуемых мужчин составляли не царские чиновники, а аульные старшины, волостные управители. - С.А.]. Уничтожали волостные управления. Старик укрывали своих сыновей, убивали волостных управителей. В это время я получил второе письмо от Амангельды Иманова, в котором он мне написал, что о моем письме он кое с кем поговорил, что народ готов к восстанию и собирает оружие, и просил меня приехать»**[4].

Из версии Джангильдина следует, что Амангельды был грамотным человеком, раз он переписывался с ним. Правда, автор мемуаров не уточнял также другую очень важную деталь: на каком языке они переписывались между собой – на казахском или русском? При всех его положительных качествах и достоинствах, как храбрость, отвага, талант полководца, безграничная любовь к своему народу, Амангельды не владел грамотой ни по-казахски,

ни по-русски, что ни чуть не умоляет его заметной роли в восстании 1916 года в Тургайском уезде. Если всё же с большой натяжкой допустить, что он был грамотным хотя бы по-казахски, то мог ли читать казахскую письменность «тотежазу» его адресат А. Джангильдин? Цитируя воззвание лидеров Алаш из газеты «Қазақ», где они призывали казахов подчиниться указу русского царя, мог ли Джангильдин читать эту газету. Это весьма важная деталь. Поскольку из его мемуаров следует, что он учился только на русском языке [5].

В книге «Алиби Джангильдин. Он выбрал свой путь» есть также такие строки: «Я ему ответил, что нужно поддержать настроение народа, стараться не отдавать молодежь на трудовые [тыловые] работы, организоваться, не допуская особых эксцессов, подготовить народ к выступлению, организовать восстание». То есть Алиби Джангильдин толкал свой народ на верную гибель, прекрасно осознавая его неорганизованность, абсолютную безоружность и неготовность к противостоянию с регулярной ещё воюющей армией русской империи. В то же время он своих мемуарах невольно признавал тот факт, что **«в Тургае воинские части, а у восставших, кроме охотничьих берданок и пик, ничего нет, в Тургае имеются винтовки и даже пулеметы»**[6]. По другим достоверным источникам, перед самым штурмом города Тургая, в вооружении 10 тысячного войска повстанцев было всего 100 винтовок, точнее охотничьих берданок и ружей, большую часть которых составляли устаревшие ружья времён восстания хана Кенесары[7]. Это было безответственной провокацией, явной авантюрой, откровенно говоря – безумием, что, впрочем, было характерной чертой всех большевистских

вождей. Несмотря на всё это Алиби Джангильдин в своих мемуарах называет это стихийное безоружное волнение народа не иначе как **«национально-освободительным восстанием»**, которое **«распространилось по всему Казахстану и не затихало вплоть до февральской революции»**. Если эти события характеризовать как «национально-освободительное восстание», то необходимо признать, ради исторической справедливости, что оно имело место в отдельно взятом Тургайском уезде Тургайской области. В соседних Иргизском и Актюбинском уездах такое же стихийное восстание вскоре вовсе затихло, едва возникнув. И здесь встаёт вопрос: имело ли восстание в Тургае общенациональный освободительный характер и масштаб, если вся национальная элита Алаш выступила против открытого сопротивления колониальным властям, и если национальное самосознание восставших не выросло из узких рамок родо-племенных интересов, когда каждый отдельно взятый род пытался создать своё ханство, в чем убедимся ниже?

Тем временем та же национальная элита Алаш во главе с Алиханом Букейханом, реально рискуя своей жизнью, благополучием собственных семей, бросилась на Западный фронт, чтобы позаботиться о безопасности, здоровья, условиях службы, быта своих сородичей, мобилизованных на тыловую повинность и работавших в зоне боевых действий под обстрелом и бомбежками германской армии.

В это же время ситуация в Тургайской области развивалась в противоположном контексте. В октябре 1916 года в Тургайском уезде, где был сосредоточен казахский род Кипчак (Кыпшак), повстанцы избрали Абдугаппара Жанбосынулы своим

ханом, под предводительством которого находилось около 7 тысяч сарбазов (воинов). В народе это образование называли «Кипчакским ханством». Появилось и Аргынское ханство во главе с ханом Оспаном Шолакулы, который собрал около 3000 сарбазов. Соседний Иргизский уезд избрал своим ханом Айжаркына Канайулы, под началом которого находились 2500 сарбазов.

В начале ноября 1916 года ханы Абдугаппар и Оспан во главе 10-тысячного, но безоружного войска, предприняли безуспешную попытку захвата города Тургайска, где располагался военный горнизон, вооруженный пулемётами. После этой неудачи Абдугаппар со своими сарбазами обосновался неподалеку от родного аула, в местечке Урпек. К зиме численность его войска достигла 10 тысяч человек. Однако Оспан хан, распустив своих сарбазов по домам, сдался властям.

Абдугаппар же, назначив Амангельды Иманулы сардаром (командующим) своих войска, приступил к обучению своих сарбазов к военному делу.

Со своей стороны и колониальные власти основательно готовились к подавлению стихийного восстания. В течение декабря месяца 1916 года один из карательных полков, в Иргизском уезде разгромив повстанцев хана Айжаркына численностью в 2,5 тысяч сарбазов, прибыл в город Тургайск. Ещё один карательный отряд из Кустаная двинулся в направлении Тургайска. Военно-полевой трибунал, прибывший в Саратов по просьбе командования карательных войска, хана Абдугаппара и Амангельды заочно приговорил к смертной казни как «врага Его императорского величества». Для их задержания был направлен полк под командованием генерала Лаврентье-

ва. Однако колониальным властям так и не удалось окончательно разгромить повстанцев во главе с ханом Абдугаппаром вплоть до Февральской революции 1917 года. Подчеркну, что подлинным предводителем восстания в Тургайском уезде, а не во всей области, являлся хан Абдугаппар Жанбосынулы, Амангельды Иманулы же командовал его сарбазами, был его сардаром.

Однако из всех предводителей восстания в Тургайской области, в казахско-советской историографии, чуть позднее и в мемуарах А. Джангильдина, лишь Амангельды Иманулы стал «образцом подлинного борца за счастье народа, коммунистом-революционером, вышедшим из гущи народа, интернационалистом и патриот, горячо любившим свой народ, свою Родину». Подобное искусственное, если не сказать насквозь лживое, возвышение роли и личности одного лишь А. Иманулы, создание из него нового, пусть и искусственно идеализированного, кумира началось с небольшой пьесы под названием «Амангельды», написанной в 1936 году по разнарядке из Москвы, автором которой являлся писатель, классик казахской советской литературы Габит Мусрепов, по мотивам которой в том же году был снят первый казахский художественный фильм под аналогичным названием. В статье Марата Мырзагалиулы «Әбдіғаппар хан және оның ұрпақтары» («Хан Абдугаппар и его потомки». С.А.) относительно первой пьесы об Амангельды приводится весьма любопытный эпизод, взятый из воспоминаний внука хана Абдугаппара, Кабдена-Калиулы, краткая суть которого в следующем.

«В году после сложной операции в Москве, в 1970 году в Джамбул[нынешний Тараз. С.А.] приехал Ильяс Омаров, - рас-

сказывал в своих воспоминаниях Кабден Калиулы, - Я хорошо знал Илеке [Ильяса Омарова] с Алматы. В один из воскресений, когда я заглянул к нему поприветствовать, Габит Мусрепов, ...Салимгерей Тохтамысов и секретарь обкома [партии] Бименде Садвакасов вчетвером играли в преферанс. Увидев меня, Салимгерей то ли в шутку, то ли всерьез заметил: «О, к нам пожаловал потомок хана!» Затем обратившись ко мне он заметил: «Кабден, писатель дядя Габит, снявший кино про твоего деда в отрицательном образе, стоит перед тобой». Габит, посмотрев на меня, заявил: «Время было такое. Ты, Салимгерей, не вороши тему. Пьесу «Амангельды» по заданию партии писал в основном Майлин [Беимбет Майлыулы или Майлин – расстрелен как враг народа в 1938 году вместе с Сакеном Сейфуллиным и Ильясом Жансугуровым.- С.А.], я же лишь собирал материалы. Это во-первых. Во-вторых, в пьесе нет имени Абдугаппара. Мы этого человека не трогали»[8].

Замечу, что именно с 1936 года советская власть решила окончательно перехватить у лидеров и деятелей движения, партии и Автономии Алаш монополию на идеологическом фронте в Казахстане. Но эта задача оказалось невероятно сложной, практически неосуществимой при физическом присутствии алашординцев в Казахстане. Поэтому Советская власть в Казахстане, управляемый прямым назначенцем И. Сталина Филиппом (Исая Исаевича) Голощёкиным, запланировала чудовищные меры для решения этой проблемы. Бывшие алашординцы все без исключения были отстранены от руководства в родной республике, удалены даже из сферы образования и культуры, многие по сфальсифицированным обвинениям осуждены, где

они были задействованы с начала 1920-х годов до начала 1930-х, высланы за пределы Казахстана, другие изолированы, ряда известных деятелей Алаш уже не было в живых. Кроме того в 1936 году вышло постановление об изъятии из пользования и запрете всех сочинений деятелей Алаш.

Далее эстафету от казахских литераторов и кинематографистов перехватили ученые-историки. Тот свой идеализированно-величественный образ, знакомый всем до сегодняшнего дня по школьным учебникам, пособиям для вузов и многочисленным научным исследованиям, Амангельды Иманулы обрёл благодаря именно учёным-историкам. В их исследованиях Амангельды представлялся как **«руководитель национально-освободительного восстания 1916 года, активный участник борьбы за победу и упрочение Советской власти в Казахстане, член партии большевиков с 1918 года»** [9].³⁵ Приписывая Амангельды много чего мифического, казахские советские историки не жалели эпитетов в его адрес. С годами эти эпитеты становились всё громче и ярче. Например, лишь к его 100-летию выяснилось, что он **«принадлежал к числу тех революционеров, которые являли собой образец подлинного борца за счастье народа, что он был коммунистом-революционером, вышедшим из гущи народа, интернационалистом и патриотом, горячо любившим свой народ, свою Родину»**. Мало того неграмотный Амангельды Иманов, как утверждал историк, член-корреспондент АН КазССР С. Бейсембаев, знал прогрессивные идеи и призывы Чокана, Ибрая и Абая о всемерном сближении казахского народа с русским, устанавливал дружбу с лучшими представителями русской демократиче-

ской интеллигенции, передовыми рабочими Карсакпая. Таким образом, к моменту восстания 1916 года Амангельды Иманулы – уже являлся «убежденным противником существующего строя, сложившимся революционером». Ему даже приписывали предсмертные гневные слова, обращенные якобы к алаш-ордынским «палачам»: **«Казахский народ верит Ленину, большевикам, и они сотрут вас, байские выродки и... изменники»** [10].

Между тем Амангельды Иманулы, по мнению Мустафы Шокая, слово «большевик» воспринимал как «кипчак». И, злоупотребляя его невежеством и безграмотностью, крещённый предатель из рода кипчак Степнов-Джангильдин натравил его против общепризнанных лидеров казахского национально-освободительного движения «Алаш» -чингизидаАлиханаБукейхана, выходцев из рода аргын Ахмета Байтурсынулы и МиржакыпаДулата.

Так кем был Амангельды Иманулы и его идейный вдохновитель и наставник Алиби Джангильдин? Начну со второго, поскольку именно он начал «ковать» из Амангельды идеализированный образ коммуниста и революционера. В то же время в официальных советских биографических справках о нём и в его собственных мемуарах встречаются немало противоречащих друг друга сведений. Но все же обратимся к воспоминаниям его современников. Например, вот о чём свидетельствует Мустафа Шокай, после возвращения Алиби Джангильдина из Тургайской области в Петроград в первые дни февральской революции: **«Наступил 1917 год. В первые дни российской революции в Петербурге голова кружилась от собрания и митингов. В доме № 100 по Невскому проспекту проводили свои**

митинги и мусульмане. Во время одного из этих митингов, ко мне незаметно подошёл человек, необычно одетый, больше похожий на степняка. Он был одет по-европейски в длинную шинель, а на голове – белая папаха. Этот человек отвел меня в сторону и представился Алиби Джангильдиным... Его имя я вроде никогда не слышал, а вот сам человек мне показался как будто знакомым. Он, немного помучившись, всё же разоткровенничался. Он оказался родом из казахских степей, но после крещения ему дали имя «Ивана Степанова»[11]. В последней книге «Алиби Джангильдин. Он выбрал свой путь» мы найдем вот такое утверждение: «О моём кругосветном путешествии сохранилась книжка «Путешественника вокруг света Н. Степнова (это была моя кличка в то время), он же Али-Бей Джангильдин»[12]. Насколько он был искренен, утверждая, что Н. Степнов был его *кличкой*, свидетельствует снова тот же Мустафа Шокай, при встрече с которым в марте 1917 года Петрограде Джангильдин признавался в противоположном. М. Шокай также утверждал, что Степнов-Джангильдин помимо крещение занимался ещё и миссионерством, с этой целью обходя пешком все святыни православного христианства как в России, так и за её пределами. В русской печати появлялись его фотографии. На неудобный вопрос Мустафы Шокая о том, почему он, будучи христианином, появился среди мусульман, он признался, что **«хочет попасть в Турцию».**

По прибытии в Петроград в феврале-марте 1917 года А. Джангильдин, во-первых, встретив М. Шокая, раскаялся в своих тяжких грехах, а во-вторых – «потерявший веру русским из-за их злодеяний», 7 марта

выступил на совместном заседании членов Государственной думы и Петроградского совета солдатских и рабочих депутатов с протестом против продолжающихся действий карательных мер в Тургайской области: **«Мы, казахи, вместе с русским народом выражаем свою радость по поводу освобождения страны от царского ига. Здесь, в России, вы обсуждаете свои нужды, а в степях казахских экспедиционная армия во главе с генералом Лаврентьевым, карательные отряды Николая II, свергнутого здесь, в России, продолжают свою преступную работу, расправляясь с тысячами казахов»**[13]. После почти полугодичного пребывания среди своих кипчаков-повстанцев в Тургайской области с крестом на шеи, он, Степнов-Джангильдин, заявил перед Мустафой Шокаем, видным деятелем Алаш, что **«разочаровался» в русских, убедившись в их злонамеренности. «Я отказался от христианства и вернулся в ислам. Поэтому я хотел бы очиститься от своих грехов перед своим народом. В Турцию я хочу по этой причине»**, – заявил Мустафе Шокаю Николай Степнов – Алиби Джангильдин [14].

Но ярчайшей иллюстрацией его подлинного лица, его истинного отношения к своему народу, своему роду кипчак может служить его статья, опубликованная в № 125 от 5 сентября 1917 года газеты «Заря», официального органа Оренбургского совета рабочих и солдатских депутатов. Эта статья, имевшая явно провокационную цель и написанная в духе лживой большевистской пропаганды, подана как докладная записка от имени представителей кипчакского рода 8 волостей Тургайского уезда Тургайской области, то есть от имени тех же Абдугаппара Жанбосынулы и Амангельды Иманулы, под заголовком **«Докладная записка казаховъ**

(в ориг. «киргизъ») Тургайской области и уезда волостей: Сарытургайской, Кортугайской, Каратургайской, Кайдаульской, Аккумской, Каракугинской, Сарыкопинской и Кызылжигинской». В ней автор неприкрыто пытается столкнуть двух казахских родов – кипчаков с аргынами. Эту страницу жизни казахского «красного комиссара» Алиби Джангильдина, казахско-советские историки-мифотворцы не замечали. Но его докладная записка стоит того, чтобы её процитировать целиком. Крайне любопытно, что в ней Амангельды фигурирует не под именем деда Имана, как Иманулы, или с прибавкой русского суффикса, как Иманов, а под именем родного отца Удербая, как Удербайулы, что соответствовало казахской традиции:

«Докладная записка казаховъ Тургайской области и уѣзда волостей: Сарытургайской, Кортугайской, Каратургайской, Кайдаульской, Аккумской, Каракугинской, Сарыкопинской и Кызылжигинской.

Въ тургайскомъ уѣзде живутъ два рода казаховъ: Кипчакцы и Аргинцы, приче́мъ послѣдніе проживаютъ вокругъ гор. Тургая и по тракту въ сторону г. Иргиза. Вотъ эти Аргинцы, проживающіе по Тургай-Иргизскому тракту, первые сделали нападеніе на почтовую станцію и почту, разгромили послѣднія, убили почталіоновъ и писарей съ семьей. Затемъ Аргинцы, проживающіе вокругъ гор. Тургая, пригласили Кипчакцев и совместно съ послѣдними 6 ноября 1916 года сделали нападеніе на г. Тургай, приче́мъ ими сожжено около 20-30 домовъ. После этого Аргинцы Чубаланской волости боясь русскихъ и, предавъ огню свои зимнія жилища, перекочевали къ Кипчакцамъ, у коихъ и провела всю зиму. Темъ временемъ Кипчакцы выбра́въ изъ своей среды представителя – казаха Абдуль-Га-

фара Джанбусынова и помощника къ нему Амангильды Удербаета, решили оказать вооруженное сопротивление старой власти. Аргинцы въ начале возставшие и подстрекавшие Кипчакцевъ къ такому же возстанію, въ конце концовъ предали последнихъ, перейдя на сторону старой власти....

Съ 1-го апреля въ г. Оренбургѣ состоялся областной сѣздъ казаховъ, причемъ благодаря тому, что не всѣ были поставлены въ известность, со стороны Кипчакцевъ участвовали лишь одинъ Каральдинъ, а со стороны Аргинцевъ 12 человекъ казаховъ, приверженцевъ стараго строя, это объясняется темъ, что инициаторами созыва сѣзда являлись редакторъ газеты «Казакъ» Байтурсуновъ и сотрудники его Дулатовъ и секретарь Окружного Суда Кадырбаевъ изъ рода Аргинцевъ.

Вотъ эта кучка людей, предводительствуемая Байтурсуновымъ, Дулатовымъ, Кадырбаевымъ и покровительствуемая областнымъ комиссаромъ Букейхановымъ, который, кстати сказать, является другомъ-приятелемъ последнихъ, задались целью держать весь Тургайскій уѣздъ въ духѣ стараго режима, управлять казахами такъ, какъ имъ хочется, что на самомъ делѣ и осуществляли; въ настоящее время Тургайскій уѣздъ изнемогаетъ подъ гнѣтомъ произвола, насилія, учиняемыхъ агентами названныхъ лицъ, съ завистью вспоминая старое время, когда имъ жилось гораздо лучше.

Помимо всего сказаннаго Байтурсуновъ со своей компаніей во главе съ областнымъ комиссаромъ Букейхановымъ, чтобы окончательно дискредитировать главаря Кипчакцевъ Абдуль-Гафара Джанбусынова и Амангельди Удирбаева вместе съ ихъ приверженцами, распустили слухъ, что последніе якобы враждебно относятся

къ новому строю, хотять отделиться отъ Россіи и образовать свое ханство. Для предупрежденія замысловъ Джанбусынова они рекомендовали выслать противъ него отрядъ войска.

Волостной (?) комиссаръ Букейхановъ, находящійся всецѣло подъ вліяніемъ Байтурсунова, Дулатова и Кадырбаева (Аргинцевъ по роду), заклятыхъ враговъ Кипчакцевъ, вместо того, чтобы держаться нейтральной позиціи, открыто перешѣлъ на сторону Аргинцевъ.

Изъ всего изложеннаго можно усмотреть хотя бы сотую долю техъ беззаконій и произвола, творимыхъ агентами областного комиссара Букейханова, подъ видомъ проведенія въ жизнь новаго строя.

Всѣ изложенное заставляетъ насъ обратиться къ демократическимъ организациямъ съ просьбой помочь намъ въ осуществленіи следующихъ нашихъ требованій:

1) Устранить отъ должности Тургайскаго Уѣзднаго Комиссара Алмасова вмѣстѣ съ помощникомъ Ишаномъ Тлеугабыловымъ, какъ лицъ совершенно не соответствующихъ своему назначенію, допустившихъ массу злоупотребленій с целью еще большаго угнетенія злополучныхъ Кипчакцевъ, назначивъ надъ нимъ следствие для преданія ихъ суду.

2) Устранить отъ должности Обласнаго Комиссара Букейханова, вместе съ чемъ сооруженное имъ зданіе быстро рухнетъ безъ следа.

3) Предоставить казахамъ Тургайскаго уѣзда самимъ избрать Комиссара и помощника его.

4) Привлечь къ уголовной ответственности бывшаго помощника Тургайскаго Уѣзднаго начальника Ткаченко.

5) Перевести въ другой уѣздъ назна-

ченного намъ Мировымъ Судьей Кадырбаева, такъ какъ последний будучи родомъ изъ Аргынцевъ не можетъ творить у насъ праведный судъ.

6) Такъ какъ при такомъ положеніи дѣла, когда во главе области и уѣзда стоятъ: Букейхановъ, Алмасовъ, Тлеугабуловъ, Кадырбаевъ и др., Капчакцы не могутъ жить совместно съ Аргинцами, то во имя справедливости просимъ Капчакцевъ выдѣлить въ особый уѣздъ съ гор. Батбакара, являющимся центромъ ихъ.

7) Въ чѣмъ подписываемся: казахи волостей Сарыкургайской, Каратургайской, Кадаульской, Аккумуляской, Каракугинской, Сарыкопинской и Кызылжигинской.

Дальше] следуютъ подписи:

Примечаніе. Настоящая докладная записка представлена въ Оренбургскій Совѣтъ]. раб[очихъ]. деп[утатовъ]. инструкторомъ Петроградскаго совѣта]. раб[очихъ]. и солд[атскихъ]. деп[утатовъ]. Джангельдинымъ» [15].

Из ответной статьи, опубликованной 9 дней спустя в оренбургской газете «Южный Урал» за подписями Ахмета Байтурсынулы и Миржакыпа Дулата, можно убедиться в том, что автор настоящей «докладной записки» особо не утруждал себя соблюдением элементарной этики, приличия, человеческой порядочности, грубо и безпринципно искажая даже общеизвестные факты и события. Более того из этой статьи выясняется подлинное имя, личность человека, в миру представлявшегося обыкновенно Алибием Джангельдиным, а также срывается маска с его лица и раскрываются некоторые, мягко говоря, нелицеприятные факты его жизни и деятельности, которых советская историография упорно обходила. Далее также целиком процитирую статью А. Байтурсынулы

и М. Дулата, которая была размещена в «Южном Урале» под заголовком «Наш ответ докладной записке, напечатанной в № 125 [газеты «Заря»] от 5 сентября с.г.». Не исключено, что газета «Заря», являвшаяся официальным печатным орган Оренбургского совета солдатских и рабочих депутатов, охотно опубликовав пусть даже лживый опус большевика А. Джангельдина, отказалась напечатать ответ сторонников Временного правительства. По всей вероятности, именно поэтому лидеры партии «Алаш» с опозданием на 9 дней смогли выступить со страницы издания Союза союзов кредитных кооперативов «Народное дело», газеты «Южный Урал», которая издавалась вместо газеты «Оренбургская жизнь»:

«Въ докладной запискѣ, якобы составленной казахами (в ориг. «киргизами». - С.А.) 8-ми волостей Тургайского уѣзда Джангельдинъ въ числѣ другихъ называетъ и насъ, авторовъ сего письма, приверженцами стараго строя и взводитъ на насъ цѣлый рядъ ложныхъ обвиненій.

Причина прошлогодняго возстанія казаховъ всѣмъ извѣстна, такъ же извѣстно, что творилось въ казахской степи, а какой родъ прежде всего возсталъ и кто кого приглашалъ на сопротивленіе властямъ безразлично [не столь неважно]. Тогда казахи на роды не дѣлилась, было только двѣ группы: сознательная и болѣе темная. Пока, не поднимая вопроса подложности самой докладной записки казаховъ, мы укажемъ на опубликованныя Джангельдинымъ за вѣдомо ложныя свѣдѣнія, поскольку они касаются насъ.

По докладу Джангельдина видно, будто бы по винѣ Байтурсунова, Дулатова и Кадырбаева на апрельскомъ съѣздѣ со стороны Кипчакцевъ участвовалъ лишь одинъ

представитель, а со стороны Аргынцевъ двенадцать человекъ. Это невѣрно. На съѣздѣ участвовали отъ шести волостей кипчакскаго рода шесть представителей наравне съ другими. Какъ извѣстно всѣмъ, апрельскіе казахскій и русско-казахскій съѣзды прошли подъ знакомъ единенія и братства: не только казахи между собою, но и казахи и крестьяне побратились. Мы гордимся, что единеніе и братство казаховъ между собой, и казаховъ и крестьянъ входило въ нашу ближайшую программу дѣйствія и было блестяще выполнено. Только темные людишки и провакаторы пытаются сѣять сѣмена травли одного рода на другого.

Положение Тургайскаго уѣзда въ первый мѣсяцъ революціи было таково: въ городахъ Тургаѣ, Иргизѣ, поселкахъ Карабутака, Челкарѣ и Семиозерномъ стояли съ осени 1916 года войска, посланный старымъ правительствомъ для усмиренія повстанцевъ. Грабежи, убійства въ то время ещё не прекращались. Областной комиссаръ Букейхановъ, по прибытіи въ Оренбургъ, на первое мая созвалъ въ Тургаѣ съѣздъ почетныхъ казаховъ отъ каждой волости для мирной ликвидаціи бывшихъ и продолжавшихся въ то время безпорядковъ и командировалъ на этотъ уѣздъ члена Тургайской областной управы М. Дулатова для разъясненія казахамъ значенія переварота и сущность строя, основаннаго на свободѣ, равенствѣ и братствѣ. На этотъ съѣздъ приглашены были также Букейхановымъ два посредника - извѣстные почетные аксакалы изъ сосѣдняго Кустанайскаго уѣзда; одинъ изъ нихъ изъ Аргынскаго, другой изъ Кипчакскаго рода, такъ какъ враждующіе между собою казахи Тургайскаго уѣзда изъ двухъ родовъ - Аргынскаго и Кипчакскаго. Участіе на этомъ

съѣздѣ принимало одинаковое количество аксакаловъ съ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ и рѣшали споры третейскимъ судомъ. Третейскій судъ никого на поселеніе въ Сибирь не приговорилъ и никто имъ не арестованъ. Что касается 3-хъ казаховъ, «томящихся уже четвертый мѣсяцъ въ тюрьмѣ», то они заключены въ тюрьму по постановленію мирового судьи, не Кадирбаева, за уголовныя преступленія, совершенныя послѣ амнистіи.

Послѣ успокоенія населенія въ уѣздѣ мирнымъ путёмъ, войска были немедленно отозваны комиссаромъ Букейхановымъ вопреки желанію населенія городовъ Тургай, Карабутака и Семиозёрнаго.

Въ докладѣ Джангельдина Токтабаевъ, Кулжановъ, Тлеугабыловъ, Алмасовъ, Кутебаровъ и другія названы приверженцами стараго правительства, а между тѣмъ эти лица были арестованы въ связи съ указомъ 25-го іюня 1916 года старымъ же правительствомъ, нѣсколько мѣсяцевъ сидѣли въ тюрьмѣ и испытали всѣ прелести заключенія въ Тургайской тюрьмѣ зимой 1916 года.

Далѣе указывается, что въ Тургай назначены ставленники Букейханова Аргынцы, враждебные Кипчакскому роду, а между тѣмъ уѣздный комиссаръ Алмасовъ и его два помощника Тлеугабыловъ и Омаровъ - всѣ трое Кипчакскаго рода и всѣ они народники. При назначеніи ихъ никто не руководствовался, изъ какого они рода; они назначены какъ интеллигентные и дѣловые люди по своимъ политическимъ взглядамъ не правѣе к.-д. и работающіе въ духѣ укрѣпленія новаго строя.

Кадирбаевъ назначенъ Тургайскимъ мировымъ судьей по представленію Оренбургскаго окружнаго суда министромъ

юстиції Керенскимъ, а не Букейхановымъ.

Въ докладѣ Джангельдина сказано, что о произошедшемъ государственномъ переворотѣ извѣстилъ населеніе Каралдинъ. Дѣйствительно, Каралдинъ объявилъ казахамъ амністію, но амністія была передана Каралдину телеграммой изъ Минска Букейхановымъ и Дулатовымъ ещё до его опубликованія, т.к. было извѣстно Букейханову отъ Керенскаго. Такимъ образомъ, нашимъ добромъ докладчикъ насъ же бьетъ.

Вполнѣ уверенные, что Петроградскій совѣтъ [солдатскихъ] и р[абочихъ] депутатовъ, выдавая Джангельдину мандатъ инструктора, впалъ въ добросовѣстное заблужденіе, мы считаемъ [своимъ] долгомъ разсказать, кто такой Джангельдинъ.

Джангельдинъ – бывшій Джалгабаевъ, настоящій Степновъ 20 лѣтъ тому назадъ, въ то время, когда старое правительство энергично вело обрусительную политику, принялъ православіе, превратился изъ Али Джалгабаева-Джангельдина въ Ивана Ивановича Степнова, готовился въ миссіонеры и не оправдалъ надежды своихъ покровителей, нашихъ степныхъ миссіонеровъ и администраторовъ, холоповъ Побѣдоносцева и К^о. Тогда они дважды устраивали Ивана Ивановича Степнова сначала чиновникомъ Тургайскаго Областнаго Правленія, потомъ переводчикомъ Оренбургскаго окружнаго суда, и изъ обоихъ этихъ учрежденій онъ былъ уволенъ какъ бездѣльникъ. Въ 1916 году Иванъ Ивановичъ Степновъ появился въ нашей степи, переодѣвшись въ халатъ и смѣнивъ православіе на исламъ, объявилъ себя Алибеемъ Джагельдинымъ. Раньше онъ назывался Али, нынѣ прибавилъ къ Али «бея». Это мѣщанское подражаніе имени турецкихъ дѣятелей революціи Алибея, Ниязбея, Энвербея. Во время воз-

станія казаховъ Тургайскаго уѣзда Джалгабаевъ-Джангельдинъ-Степновъ оказался среди возставшихъ. Зная, что казахи безсильны оказать какое-либо вооруженное сопротивленіе, Джалгабаевъ-Джангельдинъ-Степновъ провацировалъ казаховъ, обещавъ достать им оружія изъ Германіи и Афганистана, забравши казахскіе деньги, ухалъ изъ Тургайской области, а темные казахи проливали свою кровь и подвергались жесточайшей репрессіи карательнаго отряда. Въ моментъ переворота Джалгабаевъ-Джангельдинъ-Степновъ оказался въ Петроградѣ совѣтъ солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ снабдилъ его мандатомъ инструктора и партійной литературой. 27-го іюля с.г. петроградскій совѣтъ солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ телеграфировалъ Джангельдину-Джалгабаеву-Степнову сдать свой мандатъ тургайскому совѣту солдатскихъ депутатовъ, самому же явиться въ Петроградъ для личнаго объясненія. Послѣ этого онъ весь августъ мѣсяцъ провелъ въ Тургайской области. 15-го іюля казахскій съѣздъ Иргизскаго уѣзда выставилъ его изъ засѣданія, а 20 августа казахи же выставили его изъ Актюбинскаго съѣзда. Какъ видно изъ его доклада, до сихъ поръ онъ выдаетъ себя за инструктора петроградскаго совѣта солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ, что для насъ не представляетъ ничего удивительнаго.

Джангельдинъ-Джалгабаевъ-Степновъ насъ и Букейханова называетъ «приверженцами старога строя и врагами Кипчакскаго рода», поэтому мы вынуждены для русскихъ (казахи насъ знаютъ) вкратцѣ разсказать, какіе мы, всѣ трое, приверженцы старога строя, враги кипчакскаго рода и казахскаго народа.

Послѣ изданія указа 25 іюня мы трое,

хорошо зная, что казахскій народъ не можетъ оказать никакого вооруженнаго сопротивления современной арміи, что всякое сопротивление вызоветъ репрессій и наша родина залъется слезами и кровью, выступили съ воззваніемъ къ казахскому народу подчиниться силѣ и совѣтовали казахамъ дать рабочихъ, т. к. они воинской повинности не отбываютъ, то обязаны помочь нашему Государству и нашей общей съ русскими родинѣ. Благодаря нашей агитации 99% казаховъ согласилось съ нами и избѣжало того несчастья, которое разрознилось надъ казахми Тургайскаго уѣзда. Когда рабочіе были уже взяты Букейхановъ, Дулатовъ и единомышленники ихъ, казахская интеллигенція отправилась на фронтъ оказать помощь своимъ согражданамъ, объѣздили фронтъ, открыли на Западномъ фронтѣ – въ Минскѣ, и Юго-западномъ фронтѣ – въ Киевѣ, инородческіе отдѣлы, которые до возвращенія казаховъ рабочихъ обслуживали и затѣмъ эвакуировали ихъ на родину. Букейхановъ и Дулатовъ были вызваны казахами изъ Минска послѣ переворота, а ихъ товарищи изъ Минска и Кіева вернулись только въ концѣ іюля с. г. Джангельдинъ-Джалгабаевъ-Степновъ же съ осени 1916 года до переворота, если вѣрно его обѣщанія тургайскимъ казахамъ, «устанавливалъ контактъ съ Германіей».

Байтурсуновъ – казахскій поэтъ, журналистъ, редакторъ первой казахской газеты «Казакъ», за свои сочиненія въ 1909 году просидѣлъ въ тюрьмѣ 9 мѣсяцевъ, затѣмъ высланъ администраціей изъ казахской степи. Байтурсуновъ при старомъ режимѣ являлся въ Оренбургѣ эмигрантомъ изъ казахской степи.

Дулатовъ – тоже поэтъ, журналистъ, сотрудникъ этой же газеты «Казакъ», за

свое сатирическое сочиненіе «Оянъ, казакъ!» («Проснись, киргизскій народъ!») въ 1911 году былъ арестованъ, дважды этапомъ прошѣлъ 1500 верстъ, просидѣлъ въ тюрьмѣ 20 мѣсяцевъ и семипалатинскимъ окружнымъ судомъ приговорѣнъ на одинъ годъ крѣпости. «Оянъ, казакъ!» преданъ огню.

Букейхановъ – участникъ земскихъ съѣздовъ 1905 года, членъ 1-й Государственной Думы, былъ избранъ единогласно казахами сепипалатинской области, статистикъ, русскій журналистъ, сотрудникъ газеты «Казакъ», выборжецъ, въ 1906 году просидѣлъ въ тюрьмѣ 4 мѣсяца, выпущенъ изъ тюрьмы накануне избранія его въ 1-ю Государственную думу. Отбывъ 3 мѣсячное заключеніе за выборгское воззваніе, подъ угрозой высылки изъ степи, выѣхалъ въ Европейскую Россію, гдѣ былъ также эмигрантомъ. Какой популярностью пользуется Букейхановъ въ всѣхъ казахскихъ областяхъ, доказываетъ то, что рабочіе казахи, возвращаясь съ фронта, учредили стипендію его имени.

Мы всѣ трое на общемъ казахскомъ съѣздѣ намѣчены кандидатами на Учредительное Собраніе и будемъ избраны.

Наша газета «Казакъ», благодаря такимъ доносчикамъ, какъ Джангельдинъ-Джалгабаевъ-Степновъ, въ теченіе 4-хъ лѣтъ была оштрафована старымъ правительствомъ три раза на сумму 4550 рублей; первый штрафъ 1500 рублей, внесенъ казахами-читателями; редакция наша неоднократно подвергалась обыску, а редакторъ аресту. Таковы мы, такова наша газета въ глазахъ казахского народа.

Прежде доносили на насъ старому правительству, а теперь совѣтсусолдатскихъ и рабочихъ депутатовъ. Прежде Джангельдинъ-Джалгабаевъ-Степновъ пользовался

покрывительством губернаторов и миссионеров, а теперь пытается паразитировать около революционной демократии.

Наша служба народу есть плодъ «долгихъ размышлений ума, горестныхъ замѣтокъ сердца», -переживание всей нашей жизни, органическая потребность нашей души, задача нашей жизни, воплощение наших идеаловъ въ жизни нашей родины.

Никакая сила на свѣтѣ не заставитъ насъ свернуть съ намѣченного пути, пока существуетъ нашъ народъ, пока мы живы. Мы не хамелеоны и эфемериды, подонки политики, стермющиеся занять авансцену при всякомъ режимѣ: старомъ царизмѣ и новой республикѣ.

Не намъ защищаться отъ Джангельдина-Джалгабаева-Степнова, не ему обвинять насъ, что мы приверженцы старого строя.

Редакторъ газеты «Казакъ» и членъ Тургайской областной гражданской управы А.Байтурсуновъ.

Сотрудникъ газеты «Казакъ» и членъ Тургайской областной гражданской управы М.Дулатовъ» [16].

Добавлю, что Алихан Букейхан в своей небольшой заметке в газете «Казакъ» в 1917 году, посвященной личности Джалгабаева-Джангильдина-Степнова, называл его «оборотнем» («бұралқы») [17].

Описывая личность своего друга Амангельды, Джангильдин, строго следовал установке идеологов из Кремля и дополняя тот образ, который был создан авторами вышеупомянутой пьесы и художественным фильмом «Амангельды». Он ни словом не обмолвился о том, что Амангельды был неграмотным, что был известным в Тургай конокрадом (барымтач, барымташы). Хотя в беседе с Брайнином

С. И Шапиро Ш., авторами «Очерков по истории Алаш-Орды» 1935 года [18], он утверждал, что Амангельды «газету «Казакъ» читал, но не писал для неё». В отличие от своих поздних мемуаров в беседе с авторами очерков по истории Алаш-Орды, Али-Алибей-Алиби не скрывал, что в казахской школе не учился, что поступил в 4-классное религиозное училище и духовную академию из двух курсов, где готовили религиозного миссионера (!). Он открыто заявил, что сознательно принял христианство в надежде получить образование. Из меня готовили миссионера, но я избежал от этой работы, уверял своих собеседников Джалгабаев-Степнов-Джангильдин.

В интервью с С.Брайниным и Ш.Шафиро он также информировал о другом герое восстания в Тургайском уезде Кейки Кокембайулы: **«Был еще батыр Гейк (Кейки), который был расстрелян в 1920 (1923. – С.А.) году. В сражении Гейк даже больше отличался, чем Амангельды. Гейк многих убил русских из карательного отряда, он был очень храбрый и всегда бросался самый первый. В общем и Амангельды и Гейк бросались всегда вперед, а так как джигиты любили своих полководцев, то не отставали от них и следовали за ними, оберегая их, так как они чувствовали, что те хотят жертвовать собой»** [19].

Как видно из признания Джангильдина, Нурмагамбет Кокембайулы, известный в истории под именем «Кейки батыр» («Гейк»), представитель подрода Куланкипчак племени Кипчак, был не менее популярен, чем Амангельды. Ещё до восстания прославивший метким стрелком, охотником, в дни восстания отличавшийся храбростью, он командовал специаль-

но сформированным отдельным отрядом стрелков-мергенов (снайперов). Его отряд выполнял самые опасные и ответственные боевые задания, совершал разведывательные рейды в стан царских карательных отрядов. Однако он не вписывался в казахско-советскую мифологию о «национально-освободительном восстании 1916 года» по той простой причине, что не погиб в бою против армии Алаш «по-героически», как Амангельды, а был зверски убит отрядом Красной армии в 1923 году. После гибели его тело было зверски истерзано красноармейцами, обе руки и голова отрезаны. Его голова, посаженная на пику, была выставлена на центральной площади города Тургая для устрашения коренного населения. Затем, в связи с переносом столицы республики из Оренбурга в Кызыл-Орду 1925 году, череп Кейки батыра передан в антропологический фонд петровской Кунсткамеры, где находится по сей день [20].

К этому также следует добавить, что к началу XX века конокрадство хоть и лось уголовно наказуемым преступлением согласно законодательству колониальной администрации, но среди казахов оно всё ещё не считалось предрассудительным деянием, чаще всего они воспринимались батырами мирного времени. Каждый казахский бай считал за честь иметь своего конокрада. Например, отец Турара Рыскулулы (Рыскулов) и тесть Алихана Букейхана, батыр Дулат, внук знаменитого батыра Мамай из рода Тобыкты [21], являлись известными в своих округах конокрадами. В мирное время джигиты свою силу, ловкость и удалство могли проявить именно в конокрадстве. Джалгабаев-Степнов-Джангильдин лишь тонко намекнул, что «он был удалой юноша». Однако репутация конокрада подпортила бы новый идеальный образ

Амангельды Удербайулы как казахского большевика, коммуниста-революционера, но уже под именем Амангельды Иманова.

Перед Алиханом Букейханом, как комиссаром Тургайской области, стояли куда более земные, практические цели и задачи. Первоочередными задачами являлись, во-первых, мирным путём погасить оставшиеся очаги сопротивления населения ряда уездов, стабилизировать ситуацию и снять военное положение в области, введённое в конце 1916 года, вернуть население к мирной жизни и подготовить область к предстоящим выборам и, самое главное, общеказахским курултаям (съездам). Ни в коем случае не допустить столкновений между казахами, коренным населением, и переселенцами, тем более самосуда или кровавых расправ первых над вторыми, а также над бывшими царскими чиновниками различного ранга, особенно после безжалостного подавления стихийного восстания в области - являлось не менее важной задачей, стоявшей перед комиссаром Алиханом Букейханом.

Подчеркну, что в отличие от учёных-мифотворцев и кинематографистов советского периода, исторические документы беспристрастно зафиксировали все события, происходившее в области и за её пределами. Одним из подобных документов является его распоряжение, адресованное начальнику Тургайской уездной милиции от 7 июня 1917 года, которое свидетельствует о том, что приём Алиханом Букейханом хана Абдугаппара и его сардара Амангельды в своей резиденции в Оренбурге прошёл без тех эксцессов, которые так красочно описываются в романе М. Жумагулова и рассказе К. Сарсекеева. Судя по содержанию данного распоряжения, Алихан Букейхан нашёл самый эффек-

тивный способ решения вопроса, связанного с предводителем восстания в Тургайском уезде ханом Абдугаппаром и его сардаром Амангельды. Он пригласил в свою резиденцию вместе с ними не баев-жалобщиков в лице Мухамеджана Буркитулы и Суюна Атабайулы, как это утверждалось в вышеупомянутом романе М. Жумагулова, а Совет уважаемых аксакалов Тургайского уезда, по всей вероятности, из рода Кипчак. Вот как гласит сам архивный документ:

«Начальнику Тургайской Уездной милиции.

«7» Июня 1917 г., № 5275

Амангельды и Абдулгафарь дали мнѣ подписку въ томъ, что безпрекословно подчиняются рѣшенію аксакаловъ и примутъ мѣры къ исполненію этого рѣшенія и къ мирной ликвидаціи дѣлъ вызванными беспорядками. Поэтому я нахожу необходимымъ съ своей стороны оставить Абдулгафара и Амангельды на свободѣ.

Объ изложенномъ сообщаю Вамъ для свѣдѣнія и исполненія.

Тургайскій Областной Комиссаръ А.Букейхановъ».[22]

Следующим важным историческим документом, имеющимся в деле Тургайского областного комиссара Временного правительства Алихана Букейхана, является ответная телеграмма вице-министра (товарища или заместителя министра С.А.) внутренних дел князя Урусова от 27 апреля 1917 года, которая не оставляет сомнений в том, что Алихан пытался снять с области военное положение в первый же месяц своей деятельности главы региона. Но добиться своей цели ему удалось не сразу, о чем свидетельствует эта прави-

тельственная телеграмма:

«Телеграмма.

Оренбургъ. Тургайскому Комиссару изъ Петрограда отъ 27/IV-[19]17 г.

О представленіи [въ] Ваше распоряженіе воинскаго отряда для подавленія беспорядковъ въ Тургайскомъ уѣзде и [объ] отозваніи отрядовъ [изъ] Иргиза[,] Карабутака и Челкаръ сообщено Военному Министру[.] [Полномочія] о снятіи военного положенія [въ] области предоставляется Временному Правительству.

За МВД Урусовъ».[25]

Доподлинно неизвестно, просил ли А. Букейхан министра внутренних дел предоставить в своё распоряжение воинского отряда для подавления беспорядков в Тургайском уезде, или это была собственная инициатива МВД, исходившая из предыдущей просьбы его предшественника – военного губернатора Михаила Эверсмана, жестоко подавлявшего восстание в области с октября 1916 до февраля-марта 1917 года. Но факт в том, что первый гражданский глава Тургайской области Алихан Букейхан проблеме «беспорядков» в Тургайском уезде решил без кровопролития и помощи воинского отряда, если таковое было ему вообще предоставлено. Для достижения этой цели, как в этом можно было убедиться выше, он предпринял попытку возродить традиционный для казахского народа институт совета аксакалов, который в дальнейшей своей деятельности показал свою эффективность в борьбе со многими негативными явлениями в казахском обществе, имеющими как глубокие корни, как, например, конокрадство, земельные споры, возврат калыма и т.д., так и новыми, возникшими в эпоху колониальной зависимости.

Судя по его распоряжениям и предписаниям за №№ 890, 927, 1461 и т.д., строго обязательным к исполнению, Алихан Букейхан представляется уже как принципиальный борец со всеми видами и формами взяточничества, коррупции и вымогательства, тогда как царские военные и генерал-губернаторы сами являлись носителями, первоисточниками подобного рода преступлений. Эти преступления, являвшиеся неотъемлемой частью хищнического грабежа и безчеловечного гнёта Россией подколониальных народов, достигли небывалого уровня именно в период принудительной мобилизации «туземного населения» к тыловой повинности – начиная со второй 1916 вплоть до падения Временного правительства. Массовые факты взяточничества, вымогательства и коррупция приводил в своем знаменитом докладе Александр Керенский о событиях 1916 года в Степном крае и Туркестане, с которым выступил на закрытом заседании IV Государственной думы 13 декабря 1916 года. Напомню, что этот доклад был составлен им совместно с Алиханом Букейханом, Кутлумухаммедом Тевкелевым, лидером мусульманской фракции IV Государственной думы, и Мустафой Шокаем, вторым представителем казахов в Бюро мусульманской фракции, по итогам инспекционной поездки Керенского и Тевкелева в казахские степные области и Туркестан после кровавого подавления там стихийных волнений местного населения. Приведу небольшой отрывок из этого доклада, озвученного Керенским с трибуны Государственной думы в декабре 1916 года:

«Я говорил вам, что я считаю Высочайшее повеление единственной причиной событий, и утверждаю, что этот приказ невыполним и не был выполнен на местах. И это

подтверждается тем, господа, что действительно в том порядке, как это было предусмотрено здесь в Петербурге, нигде этот Высочайший указ не выполнен. Везде от системы принудительного набора, от системы «повинности» местная власть должна была немедленно перейти к системе откупной. Исполняющий должность Туркестанского генерал-губернатора, весьма ограниченный администратор, хотя, может быть, прекрасный военачальник, генерал Ерофеев, в одном из своих приказов даже так и пишет о туземцах, «откупившихся» от необходимости идти на фронт.

И вот эта купля и продажа, которая началась на местах в связи с действиями администрации, и вызвала то возмущение, которое началось среди местного населения. А действия администрации заключались в том, что, получив этот приказ, явно невыполнимый, местная администрация сразу сообразила, что перед нею открывается новый небывалый золотой фонтан. Они сразу поняли, что это новый источник невероятного, сказочного обогащения; новый источник эксплуатации и вымогательства населения. Эта купля и продажа Высочайшего повеления, это стремление к немедленному обогащению, «пока не поздно», создали вакханалию на местах...

Сколько они получили в карманы от этого определения, и как пострадало местное население, которое старалось тщетно доказать, что этому 60-летнему старику (одного я сам видал), «по ошибке», по списку оказывалось 30 лет, потому что он не мог заплатить 300 р., а мальчишке в 25-30 лет оказывалось 50, потому что он богатый человек. И ведь в жалобах, которые шли к нам от местного населения, они не ограничивались только туземной администрацией. Но кто же мог осмелиться — какой сарт или казах посмел

пожаловаться начальству на этого «тюрэ», на этого местного «господина» в военной полицейской форме, когда их безнаказанно, как собак, пристреливал в это время всякий, кому было не лень?»

Факты вымогательств, взяточничества и коррупции достаточно широко проявлялись и после свержения самодержавия в связи с тем, что мобилизация казахской молодёжи на тыловые работы не прекращались до начала мая 1917 года. Вымогатели и взяточники, но уже из числа бывших волостных управителей, аульных старшин, волостных письмоводителей и переводчиков, пользуясь неграмотностью основной массы населения и распространяя ложные слухи об очередной мобилизации, продолжали набивать свои карманы. Комиссар Тургайской области Алихан Букейхан, в отличие от прежних царских военных губернаторов, повёл бескомпромиссную борьбу с этим явлением, о чём свидетельствует один из его многочисленных указаний за № 927, адресованный Каратугайскому волостному исполнительному комитету. *«Казахъ № 10 аула Каратугайской волости Тита Серикбаевъ заявилъ, - говорится в этом документе, - что аксакалы № 10 Дартай Бектургановъ, Абдрахман Нуртатинъ, Кансейтъ Каракуловъ, Исена-лы Асановъ, Абдуали Оспановъ, Жумагуль Истековъ, Байниязъ Мұлдағалиевъ, Бекишъ и Мураткалій Айбасовы, на основаніи удостовѣренія, выданнаго старшиной даннаго аула К. Тогузбаевымъ отъ 21-го октября 1916 года брату его Байкенже Серикбаеву, в котором обѣщали освободить какъ семнадцати-лѣтняго не подлежащаго призыву лица, за что они съ него взяли за трубы 500 рублей. Въ результатъ братъ его былъ принятъ на службу».* Кратко изложив суть дела, Алихан Букейхан предложил волостному гражданскому комитету «разслѣдовать

настоящее дѣло, по существу и если жалобщикъ справедливъ, то принять мѣры къ удовлетворенію потерпѣвшаго». В приказе № 660 по Бестамакскому волостному исполнительному комитету, Тургайский областной комиссар потребовал, чтобы бывший аульный старшина аула № 6 Бестамакской волости Мухамедияр Дуйсен вернул 300 рублей, взятых им с казаха одноаульца Жалпы Боранкулулы за составление протокола о его благосостоянии в 500 голов крупного рогатого скота, согласно чему он должен был якобы получить отсрочку от мобилизации на тыловую работу.

Список использованной литературы:

1. Әлихан, Міржақып, Ахмет. Алаштың азаматына! // «Қазақ» газ., № 192, 11.08.1916 ж. Орынбор – Петроград.
2. Там же.
3. Джангильдин Ч.А. Алиби Джангильдин. Он выбрал свой путь. – Алматы, 2014. С. – 39.
4. Там же, с. 38-39
5. Джангильдин Алиби. Документы и материалы (к 125-летию Алиби Джангильдина). – Алматы: ТОО Издательство «Анатілі», 2009. – С. 10.
6. Джангильдин. Ч.А. Алиби Джангильдин. Он выбрал свой путь. – Алматы, 2014. С. – 41.
7. Мырзағалиұлы М. Әбдіғаппар хан және оның ұрпақтары. - anatili.kazgazeta.kz/?cat=6
8. Там же.
9. Бейсембаев С. Амангельды Иманов – коммунист-революционер. - <http://bibliotekar.kz/chitat-onlain-amanmeldy-imanov-m-k-kozyb/amanmeldy-imanov-kommunist-revolucioner.html>
10. Там же.

11. Шоқай М. ...
12. Джангильдин Ч.А. Алиби Джангильдин. Он выбрал свой путь. – Алматы, 2014. С. – 32.
13. Джангильдин А. Документы и материалы. – Алматы: ТОО издательство «Ана тілі», 2009. – С. 46.
14. «Марқұм Әнуар паша хақында естеліктерден үзінділер» (1922.IV-1932.VIII)
15. Джангильдинъ. Докладная записка киргизъ Тургайской области и уѣзда волостей: Сарытургайской, Кортугайской, Каратургайской, Кайдаульской, Аккумской, Каракугинской, Сарыкопинской и Кызылжигинской. – Оренбургъ: «Заря», № 125, 18 (05).09.1917 г.
16. Байтурсиновъ А., Дулатовъ М. Нашъ-ответъ докладной записке, напечатанной в № 125 отъ 5 сент. с.г. – Оренбургъ: «Южный Урал», № 10, 14.09.1917 г.
17. Қырбаласы. Жұрттөресі. // «Қазақ» газ., № 253, 02.12.1917 ж. Орынбор.
18. Брайнин С., Шафиро Ш. Очерки истории Алаш-Орды. - Алма-Ата : Каз. красн. изд., 1935. - 147 с.
19. АП РК: фонд 811, лл. 66, 67.
20. Қазақстан ұлттық энциклопедиясы, 4 том.
21. Бөкейхан С. Әлекеңнің өмірі: Бірінші дәптер. – Алматы: «Жұлдыз», № 3, 1996 ж. – 104 б.
22. ЦГА РК: ф. 17, оп. 1, д. 23, л. 10.; ЦГА РК: ф. 17, оп. 1, д. 23, л. 24.
23. http://kghistory.akipress.org/unews/un_post:7039
24. ЦГА РК: ф. 17, оп. 1, д. 23, л. 89.
25. ЦГА РК: ф. 17, оп. 1, д. 23, л. 66.

ҮРКҮН ЖАНА АНЫН КЫРГЫЗ ТАРЫХЫНДАГЫ ОРДУ

Көчкүнов Айдарбек Сулайманкулович,
тарых илимдеринин доктору,
Кыргыз Республикасынын Президентине
караштуу мамлекеттик башкаруу
академиясынын профессорунун м.а.

Аннотация

Макалa автордун конференциядагы илимий баянын негизинде жазылган. Тарыхый, этнографиялык материалдардын негизинде 1916-жылдагы кыргыздардын көтөрүлүшүнүн себептерин баалоодо жаңы көз караш сунушталат. Автор көтөрүлүштүн негизги себеби катары жер саясатын кароо менен бирдикте бул эки системанын: көчмөн жана орус империясынын ортосундагы цивилизациялык конфликт болгон деп эсептейт.

Негизги сөздөр: кыргыздар, Орус империясы, көтөрүлүш, цивилизациялык конфликт, трагедия, элдешүү институту.

УРКУН И ЕГО МЕСТО В КЫРГЫЗСКОЙ ИСТОРИИ

Кочкунов Айдарбек Сулайманкулович,
Доктор исторических наук,
и.о. профессора
Академии государственного
управления при Президенте
Кыргызской Республики

Аннотация

Статья написана на основе выступления автора на конференции. В ней на основе исторических, этнографических материалов предлагается новый подход в оценке причин восстания кыргызов в 1916 году. Наряду с основным, аграрным, автор считает, что причиной восстания явилось цивилизационный конфликт между двумя системами: кочевой и российской имперской.

Ключевые слова: кыргызы, Российская империя, восстания, цивилизационный конфликт, трагедия, институт примирения.

URKUN AND IT'S PLACE IN KYRGYZ HISTORY

Kochkunov Aidarbek Sulaimankulovich,

Doctor of historical sciences,
professor of the Academy
of Public Administration under
the President of Kyrgyz Republic

Annotation

This article was written based on the author's presentation at a conference. It based on historical, ethnographic materials, a new approach in the assessment of the causes of the uprising in 1916, the Kyrgyz. Along with the basic, agrarian, the author believes that the cause of the revolt was a civilizational conflict between the two systems: the nomadic and the Russian empire.

Keywords: Kyrgyz, Russian Empire, rebellion, civilizational conflict, tragedy, reconciliation Institute.

Кыргыз элинин 20-кылымдын башындагы эң кайгылуу окуяларынын бири 1916-жылдагы Көтөрүлүш болуп эсептелет. Бул көтөрүлүш кыргыз элинин тарыхый эс тутумунда «Үркүн» деген аталыш менен белгилүү. Кандай гана көтөрүлүш болбосун ал көп кырдуу, көп мүнөздүү, карама каршылыктарга бай татаал социалдык-саясий кыймыл болуп эсептелет. Мындай окуяларды изилдөөдө бардык жагдайлар эске алынышы абзел.

Албетте эл өзүнүн тарыхый басып өткөн жолун дайыма андап билип, эсинде түйүп, келечек муундарды тарбиялоодо колдонуусу зарыл. Ошондо өткөн, учурдагы жана келечектеги муундардын ортосунда байланыш бекем болуп, жалпы тарыхый тагдыр баарын бириктирип турат. Ар бир элдин тарыхында урпактар сыйымыктана турган, кылымдар бою даңазалай турган тарыхый окуялар арбын. Ошону менен катар элди терең кайгыга салган окуялар дагы бар. Алардын бири 1916-жылдагы Элдик Көтөрүлүш. Бул окуядан бери 100

жыл өтсө дагы каргашалуу окуя, анда орун алган кандуу кагылышуулар, элдин арасындагы эсепсиз жоготуулар, мал мүлктүн, оокат-жайдын кыйроосу, талап-тоноолору, аска-зоо, куу белдерде азган тозгон качкындардын азап-тозоктору жана башка кордуктары тарых барактарында, элдин эсинде бүгүнкү күнгө чейин унутулбай келе жатат.

Бүгүнкү күндө биздин республикада абдан көп эл аралык илимий конференциялар өттү, дагы эле өтүп жатат. Алардын көпчүлүгүнө катышып, ойлорубузду айтып келе жатабыз. Ошондой конференциялардын бири үстүбүздөгү жылдын 20-21-май күндөрү Бишкек шаарында жайгашкан Борбордук Азиядагы америкалык университетинде болуп өттү [1]. Бул конференцияга АКШдан, Англиядан, Россиядан, Австралиядан, Япониядан келген коллегалар менен кошо 1916-жылдагы жалпы Түркстандагы көтөрүлүш жөнүндө абдан кызыктуу талкуу болду. Мына ушул талкууда Россия Илимдер Академи-

ясынын Россия тарыхынын институтунун кызматкери, тарых илимдер кандидаты Татьяна Котюкова коллегабыз 1916-жылдагы көтөрүлүштөрдү Россия империясындагы көтөрүлүштөр алкагында карап, алардын мүнөзү, катышуучулардын социалдык курамы, койгон талаптары жөнүндө илимий баян жасады. Илимий баяндын соңунда мен: "Россия мамлекетинин бүгүнкү тарых илиминде Орто Азия элдеринин, алардын ичинде кыргыздардын, 16-жылдагы көтөрүлүшүн кандай баалайт?" - деген суроо бердим. Ал киши: "Бүгүнкү күндө биз Россия Империясынын аймагындагы көтөрүлүштөрдүн баарын жалпы илимий проблема катары бирдей карайбыз. Кыргыз көтөрүлүшүн өзүнчө бөлүп карабайбыз, изилдөөлөр дагы жок", - деп жооп берди. Кыргыз элинин тарыхындагы эң чоң трагедияга азыркы россиялык тарыхчылардын мамилеси ушундай [2].

Совет мезгилинде 1916-жылдагы көтөрүлүшкө негизинен баа берилген. Академиялык эмгектерде документалдуу материалдарга таянуу менен көтөрүлүш колониализмге, феодализмге, кош эзүүчүлүккө каршы көтөрүлүш болгон деп айтылып келген [3]. Бул баа ошол мезгилдеги советтик тарых илиминде кабыл алынган методологиянын алкагында берилген [4]. Ушул эле маанидеги жыйынтыкка белгилүү тарыхчы Кушбек Үсөнбаев дагы өзүнүн көп жылдык «Восстание 1916 года в Киргизии» деген эмгегинде келген [5]. Бул автор эгемендүү мезгилинде чыккан эмгегинде көтөрүлүшкө берген баасын кескин өзгөткөн эмес. Бирок советтик тарых илиминде кабыл алынган методология бул маселелерди терең ачып изилдөөгө мүмкүнчүлүк берген эмес. Ал эми Россия Федерациясынын азыркы тарых илиминде бул окуяга арналган изилдөөлөр өтө сейрек.

Албетте, 1916-жылдагы көтөрүлүш

илимий проблема, бирок анын саясий өңүттөрү дагы бар. Бул окуя социалдык, экономикалык, саясат жагынан дагы изилде бир жыйынтыкка келе турган илимий проблема болуп эсептелет. Постсоветтик изилдөөлөрдө кандайдыр бир деңгээлде ушул маселеге жаңыча көз караш менен изилдөө аракеттери болуп келе жатат [6]. Алар көтөрүлүшкө тиешелүү жаңы документалдуу материалдардын жарыяланышы менен жанданууда [7].

Бирок баары бир канчалык бул теманы изилдебейли мезгил өзү дагы жаңы маселелерди көтөрүп жатат. Кыргыз Республикасынын Улуттук илимдер Академиясынын кол жазмалар фондунда 16-жылдагы көтөрүлүшкө катышкан адамдардын эскерүүлөрү жыйналган. Алардагы айрым орчундуу далилдер официалдуу басылмалардан чыгып жаткан материалдардан айырмаланып турат. Совет мезгилинде орус тилинде чыккан даректүү жыйнактар дайыма эле чындыкты камтыган эмес. Орус колониалдык администрациясынын же жазалоочу отряддарынын башчыларынын көтөрүлүштү басууда жетишкен ийгиликтери жогорку органдарга рапорт түрүндө берилип, анда мактануу, жетекчилерине кошоматчылык кылуу менен көп жагдайлар же жашырылып, же бурмаланып берилген. Көтөрүлүшкө катышкан кыргыздардын аракеттерине бир беткей көө жаап, аларды орус коомчулугуна мыкаачы катары көрсөтүшкөн. Ал эми көтөрүлүшкө түздөнтүз катышкан кыргыздардын өздөрүнүн эскерүүлөрүндө чыныгы кырдаалды көрсө болот. Эгерде кыргыздарга жалган айтуу мүнөздүү эмес экенин эске алсак анда алардын маалыматтары изилдөөчүлөр үчүн абдан баалуу тарыхый булак болуп эсептелет. Ушунусу менен кыргыз материалдары айырмаланып турат.

Ачык айтып, кенен жазып, бир топ меселени кайрадан карап чыгууга бүгүнкү күндө шарт түзүлүп жатат. Эми ошол эскерүүлөрдө көпчүлүк убакта көтөрүлүштүн келип чыгышынын негизги себеби катары экономикалык маселелер, тактап айтканда жер маселеси, агрардык саясат айтылат. Албетте бул объективдүү чындык. Чынында эле орус империясынын агрардык саясаты элдик толкундоолордун негизги себептеринен болгон. Ошону менен катар Үркүндүн келип чыгышында биз маданий, цивилизациялык конфликт маселесине дагы көңүл бурушубуз керек. Мындай өңүттөн кароого толук негиз бар.

Биринчиден, кыргыз уруулары Орус империясынын букаралыгына өткөндөн кийин кыргыз элинин жашоо турмушунда мурда болуп көрбөгөндөй кескин өзгөрүүлөр башталган. Албетте, тигил же бул деңгээлде өзгөрүүлөр кыргыз элинин этномаданий өнүгүүсүндө дайыма жүрүп турган. Бирок менталдык деңгээлдеги кескин өзгөрүүлөр кыргызда өтө сейрек кездешкен. Кокон хандыгында дагы кыргыздарда көтөрүлүштөр болгон. Бирок Кокон хандыгы айрыкча түндүк райондордо кыска мөөнөттө жана формалдуу гана орногонун эстен чыгарбашыбыз керек. Кокон сарбаздары өздөрүнүн чептеринен чыкпай жашашкан. Кыргыздардын жашоо-турмушу өзгөрүлгөн эмес, эркиндиги жана башка салттары сакталып калган.

Экинчиден, кыргыз элинин турмуш тиричилик материалдык абалы. Тарыхый этнографиялык маалыматтар боюнча Россия империясына кошулганга чейинки мезгилдерде 10 кыргыз үй-бүлөсүнүн 2 гана үй-бүлөсү жакырчылыкта жашаган. Жакырчылыкты азыркыдай түшүнбөшүбүз керек. Ар бир кыргыз, бай болобу жакыр болобу, ошол учурдагы уруулук, уруктук,

туугандык системада, кароосунда болуп элдин катарынан чыккан эмес. Кыргыз санжыраларындагы, оозеки тарыхындагы маалыматтарга караганда 19-кылымдын биринчи жарымына чейинки мезгилде эл негизинен оокаттуу жашаган. Албетте уруулар арасында араздашуулар, айрым учурларда кан төгүлгөн чабышуулар болуп турган. Мындан башка сырттан болгон коркунучтар эл башчыларын күчтүү өнөктөш издөөгө түрткөн. Бул жагдайларды биз эч убакта көңүлдөн чыгарбашыбыз керек. Россия империясына кыргыздар жакшы үмүт менен кошулушкан. Бул жакка орус элин көчүрүп келели, кыштактарын куралы деген сөз болгон эмес. Бул жерде менин оюмча эки субъекттин ортосундагы келишим бузулган. Кыргыздар кабыл алган шерттерде (келишимдерде) Россиядан келген кербендерди, аскер адамдарын кайтарабыз, алардын кыргыз жеринде жүрүүсүнө, башка мамлекеттерге өтүп кетүүсүнө толугу менен кепилдик беребиз, баш-көзүбүз менен жооп беребиз деп гарантия беришкен. Бирок Россия империясы келишимди өз кызыкчылыктарына пайдаланып кыргыз эли жайгашкан аймактарды бир тараптуу Россия империясынын аймагы катары эсептеп, административдик башкаруу системасын түзүүгө киришкен. Албетте бул маселе өзүнчө изилдөөгө алынышы керек. Бирок болоору болуп, империя элди көчүрүп келүү саясатын ырааттуу баштаган. Натыйжада, кыска тарыхый мөөнөттүн ичинде кыргыз урууларында, айрыкча түндүк урууларында элдин турмушунда болуп көрбөгөн көп өзгөрүүлөр башталган. Алар завод фабрикаларды, инфраструктураларды куруу менен байланыштуу эмес. Салыштыра карай турган болсок Британия империясы Индостанды басып алгандан кийин Ост-Инд компания-

сын түзүп колонизация ишин комплекстүү жүргүзгөн. Албетте Британия империясына каршы көтөрүлүштөр болгон, мисалы сипайлардын, сикхилердин көтөрүлүштөрү, алар да кандуу жолдор менен басылып, катышкандар жазаланышкан. Бул ошол империялардын колонияларындагы мыйзам ченемдүү көрүнүштөр. Ошону менен бирге Британия империясы Индостандын территориясында, атап айтсак, Калькутта, Мадрас, Бомбей жана башка шаарларында, ар кандай деңгээлдеги окуу жайларды, университеттерди ачкан, китеп, гезиттерди чыгарышкан ж.б. улуттук маданиятка, экономикага түздөн түз таасир бере турган маанилүү масштабдуу иш чараларды жүргүзгөн. Демек бул жерде жөн гана басып алуу, талоончулук болбостон англичандар өзүлөрүнүн цивилизация аркылуу Индиянын маданиятын көтөргөн, өзүлөрүнө окшогон иденттүүлүктү калыптандырууга аракет кылышкан. Ал эми Россия империясынын колонизациясы убагында Россия администрация системасы киргизилгенден кийин кыргыз элинин ичиндеги миңдеген жылдардан бери жашап келе жаткан улуттук салт кадимкидей бузулган. Ишеним, атага болгон сый, энеге болгон урмат, улуу-кичүүгө болгон мамиле, салт-санаалар булардын баары болуп көрбөгөндөй бузулган. Ал эми колониалдык администрациянын шайлоо системасы кыргыз элинин ичинде эч убакта учурабаган, кыргыз элине тап-такыр мүнөздүү болбогон паракорчулук, кошоматчылык, чоңдордун этегин кармап оокат кылуу жана башка ушул сыяктуу терс көрүнүштөр көчмөн кыргыз элинде өзгөчө бир маданиятка айлана баштаган (бул өнөкөттөрдөн азыр дагы арыла элекпиз). Ал жаңычыл көрүнүштөр элдин менталитетине туура келбестен, тескерисинче, аны бузган.

Натыйжада мындай “жаңычылдыкты” эл ичинде сын көз менен баалоо кеңири орун алган. Андай сын элдик оозеки чыгармада “заманчы” акындардын поэтикалык агымын пайда кылган. Заманчы-акындар кыргыз элинин ичиндеги болуп жаткан жаңы көрүнүштөрдү акыр замандын келгени катары баалашкан [8. 212-231]. Албетте заманчы-акындар кыргыз элин Россия империясы менен күрөшкө чакырган эмес. Бирок жалпы жолунан алып карай турган болсок эки системанын – көчмөн кыргыз жана орус империясынын ортосунда карама каршылыктар, маданий пикир келишпестиктер пайда болгон. Нааразычылыктар айтылып, козголоңдор чыгып турган. Анын бири - 1898-жылдагы Анжиян көтөрүлүшү. Ал эми кыргыздардын заманчы акындары ошол кездеги бүт кыймылды жыйынтыктап философиялык көз караш менен берген. Заманчылар элди согушка үндөгөн эмес, замандын өзгөрүүшүнө жараша аракет кылууга, оруска окшоп китеп окуганды, жазганды үйрөнүүгө чакырган. Бирок Кожент, Жызактагы калктын (өзбек, кыргыз, тажик, сарт ж.б.) ошол учурдагы көтөрүлүштөрүндө цивилизациялык конфликттин белгилерин толугу менен далилдөөчү материалдар арбын. Орус империясына каршы ыйык согушка “газаватка” аттанууну, мусулманчылыкты, салттуу жашоо тиричиликти сактап калуу үчүн күрөшүүгө чакырыктар 1916-жылга чейин эле байма-бай айтылып келген [9].

Албетте жаңы бийлик жаңы башкаруу системасын киргизген. Болуштуктарды шайлоо учурунда калктын саны пропорционалдуу болушу үчүн жаңы айылдар, жаңы конуштар түзүлгөн. Натыйжада “майда”, “кирме” деп аталган уруктар, топтор өз алдынча административдик бирдик болуп кайра түзүлгөн. Бул чоң уруулардын наа-

разычылыктарын жаратпай койгон эмес. Бирок империя аларды күч менен баскан. Албетте бул аракеттер негизинен прогрессивдүү мүнөзгө ээ болгон. Муну биз жокко чыгар албайбыз. Эми жер боюнча. Өткөн конференцияда бир орус коллега айтат орус келгиндери бош, ээси жок жаткан жерлерди өздөштүрүшкөн деп. Мен ага кескин жооп бердим. Кыргыздарда эч убакта бош, ээсиз жерлер болгон эмес. Бардык жердин ээси уруу, урук, ата балдары болчу. Көчмөн чарба бул бирдиктүү комплестүү цикл болгон. Жаз, жай, күз жана кыш мезгилдери жер, жайыттар толугу менен пайдаланган. Демек келгиндер бош жерлерди ээлеген деген пикир чындыкка эч бир туура келбейт.

Эми көтөрүлүштүн токтотунун альтернативасы болгонбу деген маселе бар. Болгон. Биринчиден, кыргыздын кеменгер адамдары элди тычтыкка чакырган учурлар тарыхый материалдарда көп эле кездешет. Алардын көрүнүктүүлөрү айтылуу Кыдыр аке, Балаболуш Байгазы [9.]. ж.б. Алар орус менен урушпоого чакырышкан. Экинчиден, көтөрүлгөндөрдүн айрым топтору орустарга келип элдешүүнү, жарашуунун сунуш кылышкан. Булар тарыхый материалдар менен тастыкталып турат [10. 224]. Бирок орус жазалоочу отряддары элдешүүдөн баш тартышып кызыл кыргынды улантышкан. Кыргыздар салттуу маданиятында элдешүү институтун абдан бийик тутушкан. Чыр чатак, жаңжал, адам өлүмү менен бүткөн иштерди дагы элдешип, жарашып, тийиштүү ырымдарын жасашып тынч жашоого өтүшкөн. Ушул институтка ишеним абдан күчтүү болгон. Бирок кыргыздар орус жазалоочу отряддарынын ою кыргызды кырып жок кылып, калганын нарындын тоолоруна тыгаарын билишкен эмес. Ошентип экинчи альтер-

натива, жарашуу институту иштеген эмес.

Жыйынтыктап айтканда бул көтөрүлүш цивилизациялык конфликт болуп эсептелген. Бири-бирине карама каршы келген эки система акыры чоң жаңжал, аягы барып элдердин трагедиясы менен аяктаган. Бул жаңы көз караш жана ал терең изилдөөгө муктаж.

Колдонулган адабияттар:

1. Эл аралык илимий кеңешме «Борбордук Азиядагы 1916 –жылдагы көтөрүлүштү кайрадан карап чыгуу». 20-21 май 2016-жыл. – Программа жана макалалардын тезистери. – Бишкек, 2016.
2. Ушул эле автордун кенен кириш сөзү менен Түркстандагы 1916 – жылдагы көтөрүлүш тууралуу документтердин жаңы жыйнагы чыкты. Кар.: Восстание 1916 года в Туркестане: документальные свидетельства общей трагедии (сборник документов и материалов). Составитель, автор предисловия, вступительной статьи и комментариев канд.ист.наук Т.В.Котюкова.- М.: Марджани, 2016. – 468 б.
3. Восстание 1916 года в Средней Азии и Казахстане: сборник документов. – М., 1960.
4. История Киргизской ССР: с древнейших времен до наших дней. В 5-ти томах. Том 2. Фрунзе, Илим, 1986; Бактыгулов Д. Итоги и задачи изучения 1916 года // Известия АН Киргизской ССР. – 1988.- №1.
5. Усенбаев К. Восстание 1916 года в Киргизии.- Фрунзе, Илим, 1967.- 327 б.
6. Махмутбекова М. Кыргызстандагы улуттук боштондук көтөрүлүш (илимий – популярдык басылма). -Б.: «Эркин Тоо».- 1996. – 110 б. Шейшеканов Т. Көлдөгү көтөрүлүш -Б.: «Архи». – 2003.- 96 б.
7. 1916-жылдагы Кыргызстандагы

көтөрүлүш (Архивдик документ, материалдар жана эскерүүлөр). –Түз. П.Казыбаев. – Бишкек, 1996; Восстание 1916 года. Документы и материалы. Б.:2015. – 264 б.

8. Элдик мурастын философиясы. – Бишкек, 2004. – 212–231–б.

9. Ушул эле конференцияда чыгып сүйлөгөн Анвар Мокеевдин докладынан.

10. Кар.: Восстание 1916 года в Туркестане: документальные свидетельства общей трагедии (сборник документов и материалов). Составитель, автор предисловия, вступительной статьи и комментариев канд.ист.наук Т.В.Котюкова.- М.: Марджани, 2016.

СОБЫТИЯ 1916 ГОДА КАК ВОЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

ОКУЯ 1916-ЖЫЛДЫН БУЛ СОГУШ КЫЛМЫШЫ

EVENTS OF 1916 AS WAR CRIME

Бейшенев Мурат Бейшеневич,

к.филос.н., ветеран вооруженных сил,
доцент Кыргызско-Российского
Славянского университета;

Суюнбаев Мурат Насирдинович,

академик Российской Академии
естественных наук, профессор
Кыргызско-Российского
Славянского университета;

Узбеков Досмир Сатарович,

к.полит.н., ветеран спецслужб,
и.о. профессора Кыргызско-Российского
Славянского университета

Аннотация

События 1916 года рассматриваются как военное преступление в контексте Гаагской конвенции и Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям. Рассматривается роль казачества в событиях 1916 года.

Ключевые слова: 1916 г.; военное преступление, конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям; карательная акция; общие потери населения; роль казачества в событиях 1916 года.

Термины - «преступления против человечества» и «военное преступление» - считаются официально принятыми 24 мая 1915 г., в день издания совместной декларации стран Антанты, посвященной геноциду армян. В ней действия Османской империи характеризовались как «преступления против человечества и цивилизации».[1]

Определения «преступления против человечности» и «военное преступление» также даны в Римском статуте и уставе

международного военного трибунала (от 8 августа 1945г).[1] Поэтому, согласно Гаагской конвенции 1907 года, со стороны Николая II и его военных министров и губернаторов в отношении взбунтовавшихся 1916 г. совершено самое настоящее военное преступление.

Военное преступление - по международному праву, исключительно серьезное нарушение законов и обычаев войны: убийство, истязание и увод в рабство или для других целей гражданского населения

оккупированной территории; убийство или истязание военнопленных; взятие и убийство заложников; ограбление общественной или частной собственности; бессмысленное разрушение населенных пунктов; разорение; нападение на лиц, прекративших участие в военных действиях, и др. [3]

Остановимся на рассмотрении некоторых статей «Положения о законах и обычаях сухопутной войны», принятой Гаагской конвенцией в 1907 году.

Во-первых, в главе I данного Положения «О том, кто признается воюющим» статья 2 гласит: «Население, при приближении неприятеля добровольно взявшееся за оружие для борьбы с вторгающимися войсками, будет признаваться в качестве воюющего...».

Значит, восставшие кыргызы и остальная часть населения, принимавшая участие в бунте, согласно Гаагской конвенции относится к воюющей стороне.

Во-вторых, статья 3 Положения утверждает, «в случае захвата неприятеля, как те и другие (воюющие стороны) пользуются правами военнопленных...». Поэтому кыргызы, подвергшиеся истреблению и уничтожению со стороны регулярных войск царской России в 1916 и попавшие в плен, должны были отнесены к статусу военнопленных.

В-третьих, в статье 4 Положения «Военнопленные находятся во власти неприятельского Правительства, а не отдельных лиц или отрядов, взявших в плен. С ними необходимо обращаться человеколюбиво...».

В своей известной думской речи 16 декабря 1916 г. А. Керенский подчеркивает, «в селении Луговом... отряд солдат оцепил вместе с несколькими русскими

поселенцами громадную толпу кыргызов и стал гнать их безоружных, выстрелами и нагайками к утесу, внизу которого была река, и сбросил туда этих людей... Главный результат комбинированных операций заключался в том, что все мятежники загнаны сейчас в такие горные районы, где вскоре вследствие голода и холода они в полной мере почувствуют последствия своего безумного восстания. Уже доходят сведения об их лишениях и болезнях, но войскам приказано не давать врагу пощады... Это, вы думаете, действительно враги? Нет, господа, это поголовно и главным образом женское население кыргызов, старики и дети, которые... огромными массами поднялись с долин в горы искать себе нового убежища, новой родины в Китае. Их восстание было восстанием пассивным».[4]

Значит, судьбу попавших или окруженных людей должно было решать Правительство царской России, а не кучка военных, без суда и следствия расстреливающих кыргызов, которые не могли оказывать сопротивление.

В-четвертых, в статье 23 отмечается «... кроме ограничений, установленных особыми соглашениями, воспрещается:

б) предательски убивать или ранить лиц, принадлежащих к населению или войскам неприятеля;

в) убивать или ранить неприятеля, который положив оружие или не имея более средств защищаться, «безусловно» сдался».

Из того же доклада А. Керенского – «Вот, например, в селе Беловодск приводят около 500 кыргызов из волости, где были составлены списки для того, чтобы отправить их дальше в уездный город. Но местному русскому населению кажется

ненужным охранять этих киргизов и большая часть этих безоружных и добровольно находящихся среди русского населения киргизов палками и камнями уничтожается. Остальных ведут в уездный город Пишпек и там на глазах начальства в тот же день вечером на Соборной площади, под звуки музыки кинематографа... добиваются остальные.

А, в Токмаке, маленьком городке, начальник карательной экспедиции, посланной генералом Фольбаумом, ныне скончавшийся, и именующийся Соколов-Соколинский, для усмирения киргизов, с тем же приказом «уничтожать все аулы и все население», этот начальник карательной экспедиции, приехав в Токмак и в присутствии всей русской интеллигенции гордился тем, что он «блестяще» выполнил приказ: своего начальника, и даже его молодцы, случайно или шутя, «заложников» мирной волости киргизов «потопили», переходя одну из речушек». [3]

Эти варварские преступления со стороны карательных отрядов убеждают нас, что никакие нормы общечеловеческого характера, и тем более правила Гаагской конвенции 1907 г., не соблюдались.

Чтобы повысить эффективность карательных мер против бунтовщиков А.Н. Куропаткин 12 августа 1916 г. отдал приказ о создании временных военно-полевых судов с широкими полномочиями. [4]

Многие из созданных судов даже не соизволяли вести письменных протоколов расстрела. Царское правительство давало прямые указания безжалостно подавлять, карать и уничтожать местное население, грабить и сжигать айылы. Эти указания прямым образом игнорировали статьи 46 и 47 Положения Гаагской конвенции 1907 г. о Законах и обычаях сухопутной войны.

Следующие пункты определения термина военное преступление, данные в части 2 статьи 8 Римского статуса (Устава) Международного уголовного суда, имеют отношение к военным преступлениям и составляют комплекс карательных мер:

- 1) умышленное убийство;
- 2) незаконное, бессмысленное крупномасштабное уничтожение и присвоение имущества, не вызванное военной необходимостью;
- 3) незаконная депортация или перемещение или незаконное лишение свободы;
- 4) взятие заложников;
- 5) умышленные нападения на гражданское население как таковое или отдельных гражданских лиц, не принимающих непосредственного участия в военных действиях;
- 6) умышленные нападения на гражданские объекты, то есть объекты, которые не являются военными целями;
- 7) нападение на незащищенные и не являющиеся военными целями города, деревни, жилища или здания или их обстрел с применением каких бы то ни было средств.

Согласно Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям независимо от того, были ли они совершены во время войны или в мирное время, изгнание в результате вооруженного нападения или оккупации и бесчеловечные действия... даже если действия не представляют собой нарушения внутреннего законодательства той страны, в которой они были совершены. [5]

По международному праву любая карательная акция против мирного населения подпадает под определение военного преступления. Каратели – это члены специальных отрядов или команд, направ-

ленных на выполнение конкретной задачи - проведение карательной операции. Смысл вполне понятен – от слова «кара». Карательные операции проводились в ответ на какие-то действия против восставших, взбунтовавшихся. Такие операции проводились всегда с целью наказания «дабы неповадно было».[6]

В результате проведения вышеуказанных карательных мер из Семиречья более 100 тысяч человек бежало в Китай с восточной стороны Чуйской долины дальше Токмока, Иссык-Куля, Кочкора, Жумгала, Нарына, Ат-Башы.[7]

К.Усенбаев утверждал, что «...общее число участников восстания, убитых колонизаторами и погибших от голода, эпидемий в период деятельности Временного правительства, достигло 20 тысяч человек. В результате жестокого подавления восстания и враждебного отношения правительства к повстанцам численность коренного населения северного Кыргызстана уменьшилась на 119 215 человек, или на 41,4%».[7] Многие киргизы после массового побега так и остались в Китае.

А. Шустов (Россия) утверждает, что в ходе бунта погибло около 3 тысяч русских поселенцев, было разрушено 30 сел. Общие потери киргизов, включая косвенные, по современным оценкам, базирующимся на переписях населения, составили от 30 до 40 тысяч человек. [8] Из них от рук карателей погибло примерно 20 - 25 тысяч человек.[9]

Особенно жесток был оплот колонизаторов в Семиречье - казаки, забывшие и предавшие свои тюркские корни. Имелись случаи, когда они поголовно уничтожали мужское население айлов холодным оружием. Жестокость - как способ забыть предательство. Полукровки всегда отличались

рвением. С таким же рвением в «Кровавое воскресенье» казаки рубили шашками, стегали нагайками и топтали лошадьми русских людей.

Для подавления бунта в Среднюю Азию направили 14,5 батальона, 33 казачьих сотни, имевшие на вооружении 42 орудия и 69 пулеметов. Большая часть направлялась в Семиреченскую область, особенно в северную Киргизию. В силу того, что там бунт принял широкий размах, в регион дополнительно перебросили 2 казачьих полка с двумя пулеметами и одной конной батареей легких горных пушек. Это далеко не полный перечень войск. Для подавления Семиреченской области в общей сложности сосредоточили 6 530 достаточно хорошо вооруженных военнослужащих царской резервной армии Туркестанского военного округа, в их числе – 1 105 кавалеристов, 2 казачьих полка, 240 конных разведчиков с 16 орудиями и 17 пулеметами. Каждый переселенец, способный носить оружие, имел винтовку. Застрелить в то время киргиза было в порядке вещей.

В подавлении бунта 1916 года участвовали казачьи полки: 6-й Оренбургский казачий полк, 3-й Семиречинский казачий полк, 9-й Оренбургский казачий полк. По просьбе губернатора Семиреченского округа М. Фольбаума были сформированы дополнительно 5 казачьих сотен.

Перед казачеством после бунта и массовых волнений в Семиречье в августе 1916г. ставились следующие задачи:

- 1) Массовое изъятие лучших плодородных земель и рек, вытеснение туземцев в окраины или горы;
- 2) Массовое изъятие и угон скота, лишение киргизов основного источника существования;
- 3) Массовое убийство и захват мужчин

- главной и производительной силы кочевников.

Взятые вместе эти карательные акции означали военное преступление.

С точки зрения дореволюционного законодательства, казаки - это особое воинское сословие в Российской империи, имевшее привилегии за несение обязательной службы.

Часть казачьих войск в России занимает нишу, очень близкую к правоохранительным органам, привлекаются к пограничной службе. [10] В начале 20 века казаки превратились в «верных псов реакционного царизма». Вот только некоторые факты из жизни казаков, которые подтверждают их роль как тюремщиков и карателей народов:

1902 г., ноябрь – Расстрел ростовских рабочих: убито – 6, ранено - 20;

1903 г., 11 марта – Расстрел рабочих Златоустовского оружейного завода убито - 60, пострадало - 200;

1903 г., 14 июля – Расстрел бастовавших железнодорожников: убито - 10, ранено - 18;

1903 г., 23 июля – Расстрел демонстрации в Киеве: убито - 4, ранено - 27;

1903 г., 7 августа – Расстрел рабочих в Екатеринбурге: убито - 16, ранено - 48;

1904 г., 13 декабря – Расстрел рабочих в Баку: убито - 5, ранено - 40;

1905 г., 9 января – Кровавое Воскресенье в Петербурге, расстрел мирного шествия рабочих: убито - 1200, ранено - более 5000;

1907 г., 3 июня – Разгон «святым» царем Думы. Всего к этому времени повешено и расстреляно 14 тысяч человек;

1912 г., 4 апреля – Расстрел бастующих рабочих на Ленских приисках: убито 254 человека;

1914 г., 3 июня – Расстрел митинга путиловских рабочих в Петербурге;

1915 г., 10 августа – Расстрел демонстрации в Иваново-Вознесенске: убито - 30 ранено-53;

1916 г., июль-сентябрь – Подавление восставших в Семиречье: убито только кыргызов 20-25 тыс. человек.

Итого за 1902-1916 гг в результате карательных акций с участием казаков убито более 35-40 тыс. человек и ранено около 50 тыс. человек.[11]

Сегодня сказали бы, что такое использование военных против собственного народа **«антиконституционно»**. Это и тогда было нарушением сложившегося порядка: казаков до 1905 года мобилизовали только в случае войны с внешним врагом. [12]

Казаки - это военизированная форма, погоны, команды, шашки. По-существу - это незаконные военизированные формирования (НВФ). [13] «НВФ» это — военизированная группа людей, организованная без соблюдения норм действующего законодательства, не подконтрольная законному правительству.

Сегодня мы наблюдаем парады призраков прошлого — ряженые (не настоящие) казаки с иконами «святого» Николая 2. Верноподданные воины Белого Царя [14] общественной организации «Возрождение духовного и культурного наследия казачества „Конвой Святого Царя Страстотерпца“».

Верноподданный (дореволюционное) - присягнувший на верность монарху и соблюдающий верность этой присяге. Толковый словарь русского языка. Д.Н. Ушаков.

Т.е. эти казаки не считают себя ни соотечественниками кыргызстанцев, ни соотечественниками россиян. Они считают себя соотечественниками Николая второ-

го, Российской империи и подданными династии Гольштейн-Готторпов.

Для казаков приоритетом является широкая автономия казачьих образований, поэтому они не поддерживали, например, Деникина, с лозунгом «Великая, Единая и Неделимая Россия». Делимый от России Кыргызстан в эти лозунги не вписывается.

Часть казачьих войск возникла не исторически, а создавались государством: Оренбургское войско, Сибирское, Семиреченское и др. Получается, Российская империя исчезла, а Семиреченское казачье войско осталось. Странно. Нынешнее казачество в КР считается наследником Семиреченского казачьего войска. А как быть с таким наследством, как участие в карательных операциях в 1916 году?

В докладе А. Керенского Государственной думе в декабре 1916г. говорится: «Мы должны сказать, что вся вина за события падает исключительно на власть, совершившую недопустимое, невероятное беззаконие. Поэтому эти преступники должны понести возмездие, на совести которых десятки тысяч невинно убиенных...». [15] И, это в первую очередь касается казачьих сотен и полков, жестоко расправившихся с беззащитными женщинами и стариками. Поэтому А.Н.Куропаткин не случайно опирался на карателей-казаков, зная их жестокость, при подавлении бунтов и усмирении восставших, кем бы они ни были, буквально накануне событий в Петрограде – 22 февраля 1917г. он обратился с рапортом-просьбой к царю – утвердить планы казачьей колонизации в Пржевальской и Нарынской уездах с выделением в каждом из них по 150 тыс.десятин. Особо оговаривалась необходимость создания двух станций в плодородной местности Тогуз-Тороу – для охраны главных путей в Фергану.

Предполагалось переселение в эти места оренбургских, сибирских и семиреченских (из Верненского и Лепсинского уездов) казаков.

Например, чрезвычайный полевой трибунал, состоявшийся в 1919 г. в Константинополе, заочно приговорил Талаат-пашу (Министр внутренних дел) и Энвер-пашу (Министр обороны) к смертной казни за военные преступления и за «унижение армянского населения...» и это соответствует законам и обычаям войны, как описано в инструкциях, дополняющих Гаагскую конвенцию от 1907 г. Хотя и заочное – но, все-таки, возмездие.

В статье «Межэтнические отношения 1916 г: до, тогда, потом, сейчас» [16] отмечается: «Для кыргызов Николай II значит то же самое, что для евреев – Адольф Гитлер. Причисление русской православной церковью «Николая кровавого» (названного так самим русским народом за «Кровавое воскресенье») к лику святых – более чем спорное действо. Что бы символизировать «отречение от большевизма», палача возвели в ранг святого... Чтобы избавиться от одного мифа – создали другой. По этой логике и Адольфа Гитлера, и Генриха Гиммлера, если бы они были бы злодейски убиты большевиками, тоже следовало причислить к лику святых». [16]

Устав Международного военного трибунала был составлен представителями стран антигитлеровской коалиции 8 августа 1945 года в Лондоне. Статья 6 Устава определяла преступления, подпадающие под юрисдикцию трибунала. К ним относились: преступления против мира (а), военные преступления (b), преступления против человечества (с), а именно: «убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в от-

ношении гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам в целях осуществления или в связи с любым преступлением, подлежащим юрисдикции Трибунала, независимо от того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права страны, где они были совершены, или нет».

Так как, военные преступления и преступления против человечества не имеют срока давности, то Николай II, Штюмер Б. (Председатель правительства Российской империи), Куропаткин А. (генерал-губернатор) - военные преступники.

Миллионы людей погибли из-за Николая II в боях вне и внутри страны. А святой мученик - он. Русская Православная Церковь (РПЦ) признает его мучеником - это позор РПЦ.

Николай второй был канонизирован в угоду политической конъюнктуре. Его канонизировали, потому что нужно было святого Николая противопоставить антихристу Ленину-Сталину. Тем, кто это сделал, плевать на церковь, им важен сам ко-

зырь который они получили из рук РПЦ.

Особую пикантность канонизации придает то, что во-первых, во главе РПЦ тогда стояли (и сейчас стоят) агенты КГБ. Во-вторых, за канонизацию ратовала меньшая, но активная часть паствы РПЦ. Она исходила из того, что убийство Николая 2 было ритуальным, организованным евреем Яковом (Янкелем / Ешуа) Свердловым и исполненным евреем чекистом Янкелем Юровским. Т.е мотив канонизации вполне антисемитский...

Выражение “русский царь Николай II Романов” звучит как анекдот. Посол Франции в России в 1915-1916 годах Морис Палеолог подсчитал, что Николай II по крови лишь на 1/128-ю является «русским» [17]. Царь был вовсе не Романовым, а Гольштейн-Готторпом.

26 июня 1941 года великий князь Владимир Кириллович, претендент на российский престол, двоюродный племянник Николая 2, сделал заявление о полной поддержке нападения Гитлера на Россию. Такой вот «русский патриот» Гольштейн-Готторп.

Не сотвори себе кумира. Библия, заповеди Моисея (Исход, 20, 4)

Употребляется в значении: не поклоняйся кому либо, как идолу.
Губы идола Николай II, как и положено, обильно смазаны кровью...

И по кумирам вашим познаем вас.

В Российской Федерации имеются 5 учебников истории России XX - начала XXI века для 9 класса 2011-2013 гг. издания. Перечислим учебники по первому автору: Загладин Н.В., Данилов А.А., Киселев А.Ф., Измозик В.С., Шестаков В.А. В четырех из них есть про Ходынку, про Ленский расстрел. Про бунт 1916 года и

его жертвы - ни слова. В Ленском расстреле были убиты 250 человек. В событиях 1916 года - более, чем в 100 раз больше. Но о них ни слова.

В пятом учебнике написано: «В 1916 году был объявлен призыв на тыловые работы «иностранцев», в основном мусульман. Это привело в июле 1916 года к крупному

восстанию в Казахстане (?!), подавленному с большим трудом». О других народах

региона ни слова.

100 лет назад, когда Османская империя окончательно решала «армянский вопрос», европейские державы точно также закрывали глаза на происходившее в Турции, руководствуясь сиюминутными геополитическими выгодами.

Если российские историки ничего не знают о событиях 1916 года - это непрофессионализм. Если знают и искажают -

еще хуже. А ведь с 2015 года мы участвуем в построении общего евразийского пространства.

**Если разделится царство само в себе, то не устоит то царство...
Библия (Новый Завет, Евангелие от Матфея, гл. 12, ст. 25; Евангелие от Марка, гл. 3, ст. 24—25).**

Список использованной литературы:

1) Шерланов Р.А Преступления против человечества или человечности? г.Нукус, от 03.07.2014 г.// Проза. Ру. [Электронный ресурс] <https://www.proza.ru/2014/07/03/1027> Дата обращения: 06.07.2016 г

2) Военная энциклопедия. М., 1990.

3) Стенограммы доклада А.Керенского на думских слушаниях от 16 декабря 1916 г.

4) Абдиров М. Завоевание Казахстана царской Россией. Алматы, 2000, С. 19.

5) Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям. (Резолюция №2329. XXIII Генеральная ассамблея от 26.11.1968года.

6) Bolshoyvopros.ru>questions...policaikaratel.

7) Мамбеталиев К. «1916 год: долг перед жертвами»././ Вечерний Бишкек от 11.12.15 г.

8) Шустов А. Тревожный юбилей. М., 2016// Полит. KG

9) Мамбеталиев К. «1916 год: долг перед жертвами»././ Вечерний Бишкек от 11.12.15 г.

10) vm.ru/.../kazaki-narod-ili-soslovie-kto-dast-otvet-na-vopros-o-samoident...

11) [Ru.wikipedia.org>wiki/карательная акция](http://Ru.wikipedia.org>wiki/карательная_акция). (дата обращения: 08.07.16)

12) vm.ru/news/2015/06/.../kazaki-neudavshijsya-russkij-frontir-290526.htm

13) Суюмбаев М., Узбеков Д. Межэтнические отношения 1916: до, тогда, потом, сейчас. http://kghistory.akipress.org/unews/un_post:7117

14) <https://www.youtube.com/watch?v=WYP8KKxfRE&feature=youtu.be>

15) Стенограммы доклада А.Керенского на думских слушаниях от 16 декабря 1916 г.

16) Суюмбаев М., Узбеков Д. Межэтнические отношения 1916: до, тогда, потом, сейчас. http://kghistory.akipress.org/unews/un_post:7117

17) Мэсси Р. Николай и Александр. М., 1990. - С. 212.

ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА СЕМИРЕЧЬЕ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Мендкович Никита Андреевич,
глава Евразийского Аналитического Клуба

Аннотация

Работа изучает причины и обстоятельства восстания в Российском Туркестане в 1916 году. Она содержит исследование мотивов поведения кыргызской элиты в период восстания и причин его неудачи. Статья также сопоставляет восстание в Туркестане и общенациональное революционное движение и реакцию на него российских властей.

Ключевые слова: Средняя Азия, Кыргызстан, Казахстан, восстание, Уркун, восстание 1916, Первая Мировая война, революция в России, революция 1917, Россия, Туркестан

THE UPRISING OF 1916 IN ZHETISU IN THE CONTEXT OF RUSSIAN REVOLUTION

Mendkovich Nikita Andreevich,
The Head of Eurasian Analytical Club

Annotation

The paper studies the causes and circumstances of the rebellion in Russian Turkestan in 1916. It contains an investigation of the motives of the kyrgyzelite activity during the uprising and the reasons of rebellion failure. The paper also compares rebellion in Turkestan and nationwide revolution movement and reaction of Russian authorities.

Keywords: Central Asia, Kyrgyzstan, Kazakhstan, uprising, Urkun, 1916 rebellion, World War I, Russian Revolution, 1917 revolution, Russia, Turkestan

В связи со 100-летней годовщиной трагических событий 1916 года интерес к истории восстания в Семиречье особенно высок. Встает вопрос о политической оценке тех событий, роли в случившемся политики царских властей, лидеров восставших, а также самих межнациональных отношений того времени. В этой связи крайне важна оценка этих событий без

отрыва от контекста эпохи, революционного движения 1905-1917 гг в Российской Империи и иных потрясений, связанных с ходом Первой мировой войны.

В советский период по идеологическим соображениям восстание 1916 года рассматривалось исключительно, как один из эпизодов революционной классовой борьбы в Туркестане, основанной на анта-

гонизме между основной массой населения и элитными группами, в равной мере русскими и коренными, поддержанными царской администрацией[1.107-111]. Однако накопление научных данных ставило под вопрос эту концепцию из-за отличий в социальном составе восставших, целях и условиях подготовки восстания.

В настоящей работе мы постараемся дать представления об общих чертах и отличиях антиправительственных выступлений той эпохи в Семиречье и других областях Российской Империи. Наш анализ основан на совокупности доступных архивных документов, как опубликованных в советское время[2,3], так и обнаруженных в ходе комплексного исследования работников «Росархива» в 2015-2016 гг[4]. Кроме того, в данной работе использованы опубликованные воспоминания участников событий и материалы существующих исследований по данной проблематике.

Представленные результаты прошли апробацию в ходе конференции 31 мая 2016 года в Академии Государственного Управления при Президенте Кыргызской Республики (Бишкек), а также по результатам публикации отдельных тезисов этой работы в неакадемических изданиях под псевдонимом[5].

1. Подготовка восстания

Для 1910-х гг был характерен рост недовольства всего населения Российской Империи сложными социально-экономическими проблемами: нехваткой продовольствия, обнищанием, неэффективностью органов власти, а после 1914 года – тяготами военного времени.

В предвоенный период отмечается всплеск забастовочного движения в промышленных центрах: в стачках участво-

вало более 38% промышленных рабочих страны, причем больше половины забастовочных объединений выдвигали и социальные, и политические требования[6]. В военный период на фоне обострения продовольственной ситуации участились насильственные выступления, т.н. «торговые погромы», связанные с чрезмерным повышением цен на продукты, численности участников которых могла достигать нескольких тысяч человек[7.8, 14].

Изначально они были направлены преимущественно против местного купечества, но со временем приобретали антиправительственный оттенок. Осенью 1916 г. Петроградское охранное отделение сообщало властям: «Вопросы питания в самых широких кругах населения огромной империи являются единственным и страшным побудительным импульсом, толкающим массы на постепенное приобщение к нарастающему движению недовольства и озлобления... Стоит только этому движению вылиться в какую-либо реальную форму и выразиться в каком-либо определенном акте (погром, крупная забастовка, массовое столкновение низов населения с полицией и т. п.), оно тотчас же и безусловно станет чисто политических»(цитируется [7.9]).

Вполне естественно, что в столь суровых социальных условиях протестное движение охватило и Туркестан, особенно после того – как общественное недовольство было подстегнуто новым указом о мобилизации.

Несмотря на это, сейчас часто эксплуатируется «теория провокации» Г. И. Бройдо, который выдвинул идею, что никакого вооруженного восстания в Семиречье не было, а происходили по сути неспровоцированные этнические чистки со стороны

царских властей [8]. Несмотря на то, что это утверждение было им вброшено до революции и было направлено на запутывание следствия по делу об участии в восстании самого Бройдо, некоторые публицисты до сих пор прямо или косвенно обращаются к этой позиции, которая позволяет упрощенно представлять события 1916-го как односторонний акт жестокости властей.

Современные исторические данные позволяют назвать эти построения устаревшими. Уже после революции 1917-го современники стали открыто вспоминать о процессе его подготовки и осуществления. В частности, участник восстания Т. Р. Рыскулов, ставший в СССР видным партийным деятелем, позже писал: «Более серьезно по своим последствиям было восстание кара-киргиз в южной части Семиреченской области, имевшее более организованный характер. Начали мятеж Сарыбагишевская и Атекинская волости Токмакского участка, Пишпекского уезда, оказавшие сопротивление русским войскам еще в начале завоевания последними области. ... По удостоверениям агентов полиции, эти переговоры велись «настолько осторожно и тайно, что они ускользнули от внимания не только местного русского населения, но и самих опытных агентов полиции»»[9].

Документы дореволюционных властей отмечают, что действия восставших Семиречья отличала «некоторая организованность»: система управления, наличие общей символики отрядов и самого восстания [2.63]. Создавались даже запасы вооружения и даже оружейные и пороховые мастерские. Перед началом боевых действий один из отрядов совершил налет на армейский конвой под Пржевальском, захватив почти 200 винтовок Бердана и 40

тысяч патронов[10.3].

Первоначально восставшим сопутствовал успех, так как в условиях мировой войны в «тыловом» регионе осталось достаточно мало войск, а многие местные жители призывного возраста находились на фронте. Однако после переброски в Семиречье подкреплений восставшие были разгромлены, так как противостояние восставших масс и профессиональной армии может быть успешным, только если военные сами начинают переходить на сторону восставших или хотя бы отказываются применять против них оружие.

Именно этот фактор сделал успешным февральское восстание 1917 г. в Петрограде, вылившееся в общероссийскую революцию. Однако в условия Туркестана подобного развития событий восставшим добиться не удалось, что обусловило их разгром и бегство части населения в Китай, который привел к массовым смертям от голода и погодных условий в горах.

2. Лидеры восстания

Для оппозиционных выступлений 1910-х гг и в Туркестане, и за его пределами характерен во многом стихийный характер. К тому моменту многие революционные организации были подавлены властями, а местные элитные группы предпочитали поддерживать власть в целях сохранения собственного положения. В Семиречье, особенно кыргызских районах, ситуация была иной, так как революционное движение возглавила местная родовая и финансовая элита, которая фактически управляла коренным населением от имени царской администрации.

«Почти во всех волостях руководителями мятежа оказались местные старшины» - писал российский дипломат по

следам бесед с киргизскими беженцами в Китае после подавления восстания[11.5]. Например, Канат Абукин (Канат-хан), был главой одной из волостей и очень богатым человеком. В Сарыбагишевской и Атекинской волостях с призывами восставшим к организации вооруженных отрядов и восстанию выступали во время схода на волостной управитель Белек Солтанаев, а ханом восставших был избран Макуш Шабданов – брат сарыбагишевского волостного управителя[2.68-69]. Во многом именно участие в подготовке восстания этой прослойки сделало его «невидимым» для властей, так как именно лидеры выступления были «глазами и ушами» имперской администрации на местах.

Мотивы столь необычного поведения элитных групп носили не эмоциональный или этнический, а чисто экономический характер. До момента указа о призыве 1916 года между центральными властями и национальной родовой и финансовой элитой существовал негласный пакт: местные элитарии гарантировали сбор налогов в интересах центра и соблюдение базовых законов империи, а российские власти давали им полную свободу в текущем управлении и экономической эксплуатации местного нерусского населения.

К тому моменту этот класс составлял руководство волостного уровня, каковым положением активно пользовался: «Уплата кибиточной подати... производилась волостными, которые брали с подчиненных им киргиз в два-три раза больше, чем с них требовалось... Господствуя чуть ли не неограниченно над киргизской темной массой, над ее имуществом и чуть ли не жизнью /последнее не является преувеличением, так как бывали частые случаи убийства нежелательных манапам лиц, причем сами

они оставались всегда в стороне/, манапы усматривали в призыве киргиз на работы угрозу своему безответственному и неограниченному господству над ними»[11.3-4] - писал в своем докладе на основе интервью с беженцами в Китае российский чиновник.

Для «волостных» национальных элит призыв, во-первых, нарушал «пакт», так как центральная власть произвольна лишала их дешевой рабочей силы, которую забирали в свою пользу на тыловые работы. Во-вторых, начало военного призыва нарушало «замкнутую» систему социальных связей рядовых киргизов, позволяло им найти путь коммуникации с русскими властями уездного и областного уровня в обход волостных чиновников. А в перспективе это могло разрушить всю сложившуюся архитектуру взаимоотношений элит. Именно поэтому в 1916-м этот класс пошел на участие восстания и попытку захватить суверенную ханскую власть.

Восстание 1916-го сознательно направлялось. Наравне с объективным недовольством мобилизацией и условиями жизни призывников[12.73], роль играли провокационные слухи, распускавшиеся, видимо, при участии элит. Утверждалось, что призывать будут не только мужчин, но и женщин, причем отправят всех не на тыловые работы, а на передовую, поместят между русскими и немецкими окопами, «причем в них будут стрелять, как те, так и другие»[11.2, 6].

Сейчас зачастую на время восстания 1916 года проецируются представления об архаичном родовом устройстве, где царило определенное единение интересов манапов и широких масс. Однако в реальности к моменту восстания традиционная система распалась и уступила место классовому устройству, где каждый – отстаивает только

собственные интересы.

В этом вопросе показателен опыт эмиграции в Китае, где большинство кыргызов столкнулось с голодом и нищетой. В частности, В. Баялинов так описал их в своих воспоминаниях: «Большей частью – это опухшие от голода, еле передвигающие ноги беженцы-киргизы. Немало тут и нищих, просящих подаяния. Беженцы не имели денег, и чтобы как-то просуществовать, предлагали себя в услужение, распродавали свои жалкие пожитки, а некоторые – даже детей»[12.68] (ср. [11.10]).

Однако элитные группы не только жили в Кашгаре гораздо лучше, но и могли вывезти назад в Россию большие материальные ценности. Например, группа состоятельных кыргызов, ставших при возвращении жертвой ограбления в уезд Ичтык, сообщили властям о хищении 18 слитков золота весом 1,9 кг каждый, 300 зерен серебра и 7,6 тыс рублей[12.68]. В рамках традиционных представлений обладатели этих богатств должны были бы потратить эти средства на спасение от голода соплеменников, однако в реальности этого не произошло.

Подобное отчужденное отношение эли-

ты к собственному народу и сделало возможным циничное использование людских масс в дни восстания 1916 года в собственных интересах лидеров движения, превращение оправданного протеста масс в политическое предприятие.

3. Национальная ненависть как причина поражения

Как упоминалось выше, причиной поражения восстания стало отсутствие поддержки восставших со стороны армии и масс некыргызского населения, в том числе русских, составлявших основу численности армии. Лидеры восстания не предприняли серьезных мер по координации своих действий с русскими оппозиционными организациями или просто попыток найти общий язык с русскими поселенцами края, которые в силу очевидных причин не приняли бы ханскую власть в качестве легитимной.

Наоборот восстание в кыргызских районах сопровождалось атаками против оседлого населения, сожжение построек, похищениями и даже убийствами.

Таблица 1. Численность потерь оседлого населения в 4 уездах Семиреченской области в ходе восстания 1916 года[13][10.4][14].

Уезд	Общее население (1897 г.)	Число пострадавших от поджогов хозяйств	Число убитых	Пропало без вести
Верненский	223 283	-	16	-
Джаркентский	123 636	264	32	20
Пишкеекский	176 577	465	98	65
Пржевальский	147 517	1586	2179	1299

Как видно из приведенных данных, описанная картина была в наибольшей мере характерна для южного Семиречья,

современного Северного Кыргызстана. В особенности острой ситуация была в Пржевальском уезде, в окрестностях озера

Иссык-Куль, где восставшими было убито и пленено более 3 тысяч жителей.

В обращении к Временному правительству весной 1917 года русские крестьяне Пржевальского уезда писали: «Правда, почти во всем Туркестане состоялось примирение, и только в одном Пржевальском уезде его нет и не будет скоро. Не может население простить киргизам выкалывание глаз, вырезание языков, убийство невинных людей, [из]насилование женщин, девушек и даже девочек...»[15.81]. Хорошо известен пример зверской расправы одного из восставших над монахами из православного монастыря на берегу Иссык-Куля[12.78-79].

Вопрос о том, сознательно ли допускался лидерами восстания такие действия отдельных отрядов или они объективно не могли справиться с криминальными наклонностями отдельных групп и вспышками этнической ненависти, однако очевидно, что именно такие инциденты толкали иноэтничное и оседлое население на поддержку власти.

Например, пишкекские дунгане добровольно встали на охрану дома уездного начальника[2.36], а многие их соотечественники из Пржевальского уезда откочевала в Китай, но не от репрессий администрации, а от мести восставших[11.10]. В Пржевальске был случай самосуда над захваченными в плен участниками восстания со стороны местного оседлого населения, включая и русских, и т.н. «сартов», оседлых коренных жителей[2.67].

Знаменитой «беловодской расправе», когда местными «дружинниками» (бойцами отряда самообороны, созданного населением в дни восстания) было убито несколько сотен арестованных кыргызов – предшествовала серия жестоких убийств в окрест-

ностях села. «Местной дружиной, распоряжением пристава, переловлено несколько киргиз убивших шесть крестьян[-]беженцев, изнасиловавших женщин, выколовших глаза детям... Вчера около города обнаружен изуродованный труп джигита. Сейчас привезен такой же местного коммерсанта Гущина» - сообщает документ той поры [16.283]. Бессудную расправу над людьми, трудно оправдать, как и предшествовавшие ей зверские убийства. Но это – ужасная спираль раскручивавшегося в те дни межнационального конфликта.

Страх и ненависть также затронули и солдатские массы, о чем говорят сохранившиеся тексты писем фронтовиков в регион. «Есть слухи из Сар-Дарьинской области, что от Токамака до Пржевальска всех киргизы порезали. Напишите вы нам, живы ли вы, я от вас три месяца не получал письма. Боже, какое горе и не жил бы на белом свете...» - с отчаянием писал домой один из военных. «Люди получают письма из Семиречья, что у вас там киргизы пожгли и пограбили все поселки, людей порезали». «У нас все боятся за свои семьи, т.к. слышно, что киргизы устраивают набеги, жгут хаты и много народу убивают» - гласили корреспонденции [17.50-52].

Очевидно, что при таком настроении наивно было надеяться на поддержку восстания со стороны армии, которая в будущем определит победу революции 1917 года. В силу превращения в национальный конфликт восстание шло к трагическому концу.

4. Карательные меры властей

Теперь важно разобраться с действиями властей, которые привели к гибели многих участников восстания и бегству огромной массы населения в Китай.

Из доступных документов известна программа переселения коренного на-

селения из некоторых районов, которую продвигал А. Н. Куропаткин, однако нигде речь не идет о возможности этнических чисток или массовых убийств.

Как упоминалось выше случаи расправ над кочевым населением со стороны оседлого случались, однако власти и армия их не поддерживали. Русские поселенцы, уличенные в преступлениях против коренного населения, включая грабежи и убийства в дни восстания также подлежали суду. После объявления «амнистии Керенского» для участников восстания 1916 года региональные власти обращались в Петроград с просьбой распространить эту амнистию на все национальности. «К суду было привлечено значительное число русских поселенцев, особенно в Семиреченской области... Русских людей, привлеченных по этим делам амнистия не коснулась, многие из них содержатся теперь под стражей» - сообщает документ [18.41,44].

Естественно подавление восстания сопровождалось и репрессиями против его предполагаемых участников, судебными и внесудебными. Известно, что восстания времен Первой мировой – редко подавлялись бескровно. В том же 1916 году в Ирландии произошло «Пасхальное восстание» против британских властей, в ходе которого погибло более 240 человек и было ранено – более 2000, что довольно много при численности восставших до 1,5 тыс человек [19.325].

Следует оговориться, что гуманитарное право того времени, включая Гаагскую конвенцию о законах и обычаях сухопутной войны (1907), не признавало участников народных восстаний в качестве «комбатантов», попадающих под защиту гуманитарного права (статья 2). Они рассматривались как уголовные преступ-

ники, судьбу которых регулируют лишь национальные законы, действующие на момент конфликта. Более того, упомянутая Гаагская конвенция, в принципе, даже допускала для воюющих сторон применение внесудебных казней для лиц, не относящихся к «комбатантам» (ср. ст. 30). В ходе Первой мировой этим правом в разной мере пользовались практически все страны-участницы, включая тех, кто сталкивался с вооруженными восстаниями на своей территории.

По имеющимся оценкам, в ходе масштабного восстания в Семиречье в ходе боев погибли около 3 тысяч кыргызов. Статистика судебных репрессий известна – более точно. Всего в Туркестане, включая Семиречье был вынесен 201 смертный приговор [20.111], что составляет примерно 1,4 приговора на 100 тысяч населения. Если сравнивать со статистикой судебных репрессий против участников выступлений 1905-1913 гг в других регионах вынесено 6872 таких приговора [25.68] или 4,8 на 100 тыс жителей. Что позволяет считать судебные репрессии в Туркестане сопоставимыми с обычной для России тех лет практикой.

Из воспоминаний современников известно, что наравне с судебными репрессиями армия практиковала внесудебные казни. Карпек Курманов со слов старших членов семьи так описывал казни в те дни: «Ежедневно Кошкин без суда и следствия казнил через повешение пленных участников восстания, на которых указывали как на обидчиков местные русские переселенцы. Когда очередь дошла до Курмана и его сыновей, то за них вступились некоторые русские. Показывая на моего отца Шамсе-дина, они твердили, что он за них заступался и не давал в обиду. В связи с этим

Кошкин не стал всех убивать, а решил казнить только старшего сына, болуша Искака Лепесова, который как государственный служащий совершил измену империи» [21.4].

Однако в Российской Империи подобные внесудебные казни применялись довольно часто при подавлении восстаний. Например, при подавлении Московского восстания на одной только Казанской железной дороге за несколько дней казнено 800 человек, в 1906 году при борьбе с выступлениями в Прибалтике – более 1000 человек. Общая статистика казней неизвестна, но, по имеющимся оценкам за 2 года было казнено во внесудебном порядке более 6 тысяч человек [22.136].

Если обратиться к описанию организации внесудебных расправ, то мы обнаружим, что они практически полностью одинаковы в Семиречье и Подмоскovie: таким же образом на основе случайных показаний отбирался и подвергался казням «нелояльный элемент», предполагаемые участники восстания и им сочувствующие. «Казнили людей по спискам, по указаниям шпионов и сыщиков, полицейских и черносотенцев, казнили без суда и следствия, без права сказать последнее слово... Правительство отмицало народу за всего его стремление к свободе, к свету, к улучшению своего экономического быта... Это вселило ужас, который гнался кровавым призраком за уходящим поездом, где жестокие мстители праздновали свою кровавую победу под стоны умирающих, избитых, израненных людей» - писал один из оппозиционных журналистов о казнях на Казанской железной дороге [23.223].

Очевидно, что трактовка репрессий царских властей против участников восстания 1916 года некоторыми современны-

ми политиками в качестве «геноцида» кыргызского этноса ничем не оправдана. Их практика по форме и по масштабам близко повторяла чрезвычайные меры властей по подавлению революционных выступлений прошлых лет, так что не может расцениваться как выходящая за рамки явлений того времени.

Вопрос о конкретной численности демографических потерь кыргызского и казахского народов в результате событий 1916 года заслуживает отдельного рассмотрения. Однако существующие на настоящий момент данные указывают на то, что подавляющее большинство погибших в то время умерли в ходе бегства через горы и на территории Китая, вне зоны досягаемости властей из-за голода и тяжелых погодных условий [24.206].

5. Вывод

Восстание 1916 года в Семиречье произошло в годы подъема общероссийского революционного движения, однако имело комплекс самобытных черт. В отличие большинства подобных выступлений, включая имевшие место в прошлые месяцы в Туркестане, - восстание возглавили представители местных волостных элит.

Они рассматривали революционный протест населения в качестве способа освобождения от контроля царских властей, провозглашения ханской власти и защиты своего монопольного права на эксплуатацию соотечественников. Фактически в процессе восстания проявились противоречия в интересах кыргызского общества и элитных групп.

Отказ лидеров восстания от диалога с иноэтничным населением, включая русских поселенцев, и допущенные преступления отдельных отрядов восстав-

ших против оседлого населения, включая поджоги и убийства, превратили выступление против правительства – в межнациональный конфликт, в котором на стороне власти оказалось все оседлое население, а также ряд групп кочевников. Это исключило возможность склонить на свою сторону некиргызское население, а также военные части, отправленные на подавление восстания.

Карательная полиция официальные властей в дни восстания была по современным меркам жесткой, так как включала внесудебные репрессии, однако не носила националистического характера и практически не отличалась от карательных мер в дни прошлых революционных выступлений.

Список использованной литературы:

1. Бакиров Ф. С. Борьба царской юстиции против революционного движения в Туркестане // Правоведение. 1958. № 1.
2. Восстание 1916 года в Киргистане. Под редакцией и с предисловием Т. Р. Рыскулова. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1937.
3. Восстание 1916 года в Средней Азии и Казахстане. Сборник документов. М.: Издательство АН СССР, 1960.
4. События в Семиречье 1916 года по документам российских архивов // Сайт Федерального Архивного Агентства РФ, 2016.
- 5) Бекарин В. О роли кыргызской политической элиты в восстании 1916 года // Станрадар, 1 апреля 2016. Бекарин В. «Точное число жертв неизвестно» // Станрадар, 20 апреля 2016.
- 6) Россия 1913 год. Статистико-документальный справочник. Санкт-Петербург: ИРИ РАН, 1995. Таблицы XVIII-1, XVIII-2, XVIII-5.
- 7) Кирьянов Ю. И. Массовые выступления на почве дороговизны в России (1914-1917) // Отечественная история, № 3, 1993.
- 8) Бройдо Г. И. Восстание киргиз в 1916 году. Москва: Научная ассоциация востоковедения (НАВ) при ЦИК СССР, 1935.
- 9) Рыскулов Т. Р. Восстание туземцев Туркестана в 1916 году // Очерки революционного движения в Средней Азии. Сборник статей. Москва: НАВ ЦИК СССР, 1926.
- 10) Рапорт генерал-губернатора Туркестанского края А.Н. Куропаткина императору Николаю II о восстании в Туркестанском крае и мерах по его подавлению. 22 февраля 1917 г. Российский Государственный Военно-Исторический Архив (РГ-ВИА), Фонд 400. Опись 1. Дело 4548.
- 11) Докладная записка драгомана консульства России в Кашгаре Т.Ф. Стефановича в МИД России о восстании в Семиреченской области и вызвавших его причинах (в т.ч. о грабежах и убийствах русского населения, о переходе около 120 тысяч «киргизов» русско-китайской границы, об их бедственном положении в Китае, об отношении китайских властей к беженцам). [Без даты]. Архив Внешней Политики Российской Империи (АВПРИ). Ф. Консульства в Кашгаре. Оп. 630. Д. 28.
- 12) Кокайсл П., Усманов А. История Кыргызстана глазами очевидцев (начало XX века). Прага: Nostalgie, 2012.
- 13) Статистические сведения об убытках, нанесенных «киргизскими» беспорядками в Семиречье. 1917 г. РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д. 4639. Л. 93.
- 14) Первая Всеобщая перепись насе-

ления Российской империи 1897 года. (Губернские итоги). Т. LXXXV: Семиреченская область. Санкт-Петербург, 1905.

15) Докладная записка депутатов-крестьян Пржевальского уезда Семиреченской обл. Д. Г. Каракаша и М. Н. Ткачева председателю Совета министров Г.Е. Львову о причинах, ходе и последствиях восстания. 4 апреля 1917 г. РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д. 4548.

16) Доклад начальника Семиреченского отделения жандармского полицейского управления Ташкентской железной дороги подполковника Косоротова начальнику Туркестанского районного охранного отделения полковнику М. Н. Волкову о положении в Семиречье. 13 августа 1916 г. РГВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д. 4546. Ч. 1.

17) Выборка из писем военнослужащих действующей армии о восстании «киргиз». 18 октября 1916 г. РГВИА. Ф. 2067. Оп. 1. Д. 2937.

18) Донесение генерал-губернатора Туркестанского края А.Н. Куропаткина Временному правительству об амнистии участникам беспорядков в Туркестанском крае с просьбой распространить ее на русское население. 13 марта 1917 г. РГ-

ВИА. Ф. 400. Оп. 1. Д. 4548.

19) Barton B., Foy M. The Easter Rising. Gloucestershire: Sutton Publishing Ltd., 2011.

20) Папазов А.В. Среднеазиатское восстание 1916 года и роль генерал-губернатора А.Н. Куропаткина в его подавлении // Вестник Московского государственного областного университета. 2012. № 2.

21) Курманов К. История Кыргызстана глазами очевидцев: «Уркун». «Восстание» 1916 года // Газета «Мега-гид», декабрь 2014.

22) Александров О. Г. Чрезвычайное законодательство в России во второй половине XIX - начале XX в. Диссертация... кандидата юридических наук. Нижний Новгород: Нижегородский юридический институт МВД России, 2000.

23) Владимиров В. Казнь без суда // Смертная казнь: за и против. М.: Юридическая литература, 1989.

24) Джунушалиев Д. Д. В эпицентре восстания // Вестник КРСУ. 2015. Том 15. № 9.

25) Шишов О. Ф. Смертная казнь в истории России // Смертная казнь: за и против. М.: Юридическая литература, 1989.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОБЫТИЙ 1916 ГОДА В СЕМИРЕЧЬЕ И РОЛЬ ИНОСТРАННЫХ СПЕЦСЛУЖБ

GEOPOLITICAL PREREQUISITES OF EVENTS OF 1916 IN SEMIRECHYE AND THE ROLE OF FOREIGN INTELLIGENCE AGENCIES

Суюнбаев Мурат Насирдинович,

академик Российской Академии
естественных наук, профессор
Кыргызско-Российского
Славянского университета;

Узбекиев Досмир Сатарович,

к.полит.н., ветеран спецслужб,
и.о. профессора Кыргызско-Российского
Славянского университета

Аннотация

Рассматриваются геополитические предпосылки событий и действия иностранных спецслужб в контексте событий 1916 года. Извлекаются уроки из трагических событий 100-летней давности. Дан новый взгляд на события в Худжанде, послужившие началом бунта.

Ключевые слова: 1916 год, геополитические предпосылки, стратегическое сырье, действия спецслужб.

Трагедия 1916 года стала жесточайшим финальным аккордом для существования кыргызского народа в составе царской российской империи, еще раз подтвердив ленинский тезис о тюрьме народов. При рассмотрении причин этих событий необходимо обратить внимание на один из аспектов развития социально-политических процессов в Туркестане в канун большевистского переворота 1917 года, связанный с деятельностью в регионе иностранных спецслужб.

Любая широкоформатная война перемалывает огромные материальные и людские ресурсы, что заставляет штабы постоянно искать пути невоенного решения вопроса

победы над врагом. Один из наиболее эффективных методов это известный с давних времен метод агентурного проникновения в наиболее слабые и уязвимые области противника с целью мотивации местного населения к восстаниям и диверсиям против центральной власти, что в случае успеха иногда может привести к крушению последней.

Как видно из следующих примеров, многие непонятные и необъяснимые с логической точки зрения исторические факты и события на поверку тщательно готовились и реализовывались иностранными спецслужбами с древнейших времен.

Античный опыт подстрекательства

1. Начало восстания Спартак по времени совпадает с началом Третьей войны понтийского царя Митридата с Римом. Подготовил восстание гладиаторов бывший понтийский офицер фракиец Спартак.

Имея возможность покинуть Рим и вернуться на родину, Спартак, тем не менее, остается в Риме, а затем организует восстание гладиаторов. Одной из причин восстания гладиаторов, а затем и огромного числа рабов могла быть деятельность агентов царя Митридата Евпатора, направленная на подрыв стабильности в Риме. О возможной связи Спартак и Митридата, говорит и тот факт, что вождь восставших не провозгласил себя царем в отличие от других предводителей восстаний до него.

Несомненно, что одной из причин похода Спартак на юг Италии, где его поджидала армия римского консула Марка Красса, была просьба царя Митридата к Спартаку не покидать Италию, чтобы римляне, вынужденные бороться с повстанцами, не только не посылали подкрепления римскому полководцу Лукуллу в Азию, но и, отозвали из Азии свой экспедиционный корпус, состоявший из отборных воинов. По всей видимости, Митридат обещал Спартаку помощь союзных ему пиратов.

2. Провокация 1916 может быть ответом германских и турецких спецслужб на усилия российских спецслужб по организации саботажа и неповиновения армян в Османской империи.

Из сообщений английского посла в Османской империи Уильяма Лангера: «... еще в 1878 году патриарх армянской церкви заявил, что они готовятся к свержению турецкого правительства и присоединению к России...»

Младотурки расценивали наличие в

Турции нетурецких народов как постоянный повод для вмешательства европейских держав во внутренние дела Турции. Они считали, что только после осуществления политики тюркизации будут созданы условия для претворения в жизнь идей исламизма. Вступая в войну, Османская империя строила далеко идущие планы создания «Большого Турана». Имелось ввиду присоединить к империи Кавказ, Крым, Поволжье, Туркестан. Одним из основных препятствий на пути подчинения Османской империи мусульманского населения России и осуществления идей пантюркизма младотурки считали Армению и армянский народ.

2 августа 1914 года Турция подписала секретный договор с Германией, одним из пунктов которого было изменение восточных границ Османской империи для создания коридора, ведущего к мусульманским народам России, что подразумевало искоренение армянского присутствия на измененных территориях.

Во время войны в исламской державе с внешним врагом обязаны воевать мусульмане, а последователи других религий имеют право за особый налог со взрослых мужчин (джизья) не нести воинскую обязанность. И этой льготой, а не бременем, в Османской империи широко и пользовались армяне и другие немусульмане. Во время очередной войны турки и курды воюют, немусульмане сидят дома. А армяне, почувствовав шаткость положения империи, гражданами которой являются, решаются помочь своим единоверцам – христианской России, ведущей войну с османами.

Так, во многих вилайетах, где компактно жили армяне, создаются отряды, которые начинают вести боевые действия против власти. Для решения проблемы От-

томанской империи приходится снимать с фронта боевые части. Солдаты, воевавшие с врагом на фронте, не имели навыков умирения гражданского населения, что привело к страшным жертвам со стороны последних.

Вот что говорил послу Америки в Турции Г. Моргантау Мехмет Талаат-паша – министр внутренних дел Османской империи (1913–1917), один из главных организаторов массовой депортации и геноцида армян, впоследствии осужденный как военный преступник: «Они помогали русским на Кавказе, и наши неудачи там по большей части объясняются их действиями. Поэтому мы пришли к твердому решению лишить их силы еще до того, как окончится война». Так армянский народ оказался пешкой, которой пожертвовали в русско-турецкой партии.

Обращение армянского лидера Арама Турабяна от 5 августа 1914-го года: «Турецкое правительство объявило мобилизацию, но мы не будем воевать против нашей второй родины – Франции и тем более против России. Я призываю вас записаться добровольцами во Французскую армию...» В тот день записались 400 добровольцев. Согласно архивным данным недовольное мобилизацией армянское население Зейтуна подняло восстание против турецкой власти. В феврале 1915 года правительство было вынуждено перебросить туда войска из Марама. И это в то время, когда Турция воевала на четырех фронтах: Кавказском, Восточном, Западном и Балканском.

Напомним, что руководитель армянской делегации на Парижской мирной конференции по итогам Первой мировой войны, Богос Нубар паша признавал факт создания армянских войск, воевавших против Османской Турции, что по его словам и

привело к ухудшению отношения к армянам. К армянским отрядам во главе с Андриаником, он причислял 50 тысяч турецких армян. Богос Нубар отмечал, что все это делалось в надежде на то, что с помощью Европы или России удастся добиться для Армении права на независимость, как «воюющей» на стороне Антанты. И если бы не Октябрьская революция 1917 года, Россия в соответствии с англо-франко-русским соглашением 1916 года получила бы в свое владение черноморские проливы, Константинополь, от которого армия генерала Н.Н. Юденича была всего в нескольких десятках километров, северную часть турецкой Армении, а на большей части нынешней Турции были бы созданы новые государства – Армения и Курдистан.

Приведем короткую цитату политолога из Грузии Г.Васадзе: «Вплоть до 1915 года армяне были гражданами Османской империи. Тот факт, что в период первой мировой войны, российским спецслужбам удалось создать на территории северо-восточной Турции разветвленную агентурную сеть и диверсионные отряды из представителей армянского населения также подтверждается документально. Ровно, как и то, что со стороны последних имело место насилие над мусульманским населением региона. Война, кровавые столкновения в тылу, представление об армянах, как о предателях общей родины, сделали свое черное дело».

Разведслужбы Германии, Австро-Венгрии и Турции в 1914-1917 гг. в войне с Россией

С началом войны многократно возросло количество людей, привлеченных к агентурной работе против России. Например, Австро-Венгрия в течение 4 военных лет пользовалась услугами почти

2000 агентов... Помимо этого, почти 2500 офицеров и чиновников эпизодически участвовали в работе органов агентурной разведки.

Одни из наиболее активных резидентур германской и австрийской разведок были созданы в Китае. Их активность нервировала российских дипломатов и пугала власти приграничных губерний. Что интересно, следов деятельности австрийских спецслужб именно в Туркестанском крае в открытых публикациях нами не обнаружено. Это довольно странно, если учесть, что в крае было по меньшей мере 166 тысяч австрийских военнопленных. Возможно они «делегиrowали» эти полномочия немцам.

На протяжении нескольких веков Россия и Турция вели ожесточенную борьбу. Только за последние 200 лет между двумя государствами 6 раз вспыхивали войны (1806-1812 гг., 1828-1829 гг., 1853-1856 гг., 1877-1878 гг., 1914-1917 гг.). Поэтому для турецких разведчиков работа против северного соседа была всегда в числе приоритетных задач.

В периоды всех этих войн турецкая разведка с помощью своей агентуры пыталась подтолкнуть народы входящие в состав России и исповедующие ислам к бунтам.

Партия большевиков активно финансировалась германской разведкой с целью вывода России из первой мировой войны и предотвращения войны на два фронта. А Великая Октябрьская была проплачена через теоретика марксизма, видного деятеля социал-демократического движения, одного из основателей РСДРП и на поверку завербованного немецкими спецслужбами доктора философии А.Л.Парвуса (И.Л. Гельфанда). Это обстоятельство объясня-

ет все неожиданные повороты истории и антивоенную (пораженческую) риторику большевиков, обвинения Временным правительством Ленина в немецком шпионаже и требования суда над ним, «чудесного» возвращения Ленина из швейцарской ссылки в Россию в апреле 1917 г. через территорию враждебной Германии, и смысл ленинского лозунга поражения собственного правительства и превращения «войны империалистической» в «войну гражданскую», заключение Брест-Литовского мира в пользу Германии в 1918 г., и последующий союз и сотрудничество между Германией и РСФСР после заключения Версальского мира вплоть до начала Великой Отечественной войны в 1941 г. А также попытки большевиков приписать немецкие и турецкие интриги, по открытию «второго фронта» в Туркестане в глубоком тылу воюющей Российской империи на Англию - союзницу по Антанте.

Известны также многочисленные предупреждения от российских резидентов о том, что в Семиречье и Кашгарии ходят упорные слухи об агентурной работе среди местного населения против России бывшего китайского губернатора Кашгара Ю Номы.

В открытых советских источниках только в работах историка К.Усенбаева есть указания на то, что определенную роль в начале событий 1916 года сыграли германские и турецкие шпионы.

«Щедры немцы сыплют золотом, турки открыто занимаются пропагандой войны с Англией и Россией». Весной 1912 г. военная контрразведка в Туркестане задержала даже японского агента, некоего Тойчи Вейхара, который два месяца разъезжал по среднеазиатским городам и собирал разведывательную информацию.

Особенно активную деятельность гер-

манская и турецкая разведки развернули в тот период в китайском Кашгаре, который в то время имел тесные торговые и экономические связи с российским Туркестаном. Это было следствием педантичной и основательной работы восточного отдела, созданного военной разведкой Генштаба Германии и возглавляемого полковником Вернер Отто фон Хафтенем. Он направил в Синьцзян опытного и энергичного шпиона фон Хентига (Werner Otto von Hentig), которому было поручено создание германской агентурной сети. Фон Хентиг организовал диверсионные группы из числа узбеков, уйгуров, казахов и др.

В 1915 г. в Андижане российские контрразведчики задержали агента фон Хентига – Абдуррахмана Кары. Однако другие агенты фон Хентига сумели закрепиться в разных местах Туркестанского края и исподволь проводить антироссийскую пропаганду. Работа фон Хентига отслеживалась агентурной сетью, которой руководили российские консульства в Синьцзяне.

Бывший английский консул в Кашгаре П.Эссертон писал: «во время 1 Мировой войны вражеские агенты буквально кишели и в Кашгарии, и в Русском Туркестане».

Исламский деятель М. Хаджет-лаше незадолго до восстания указывал на активную деятельность в регионе немецкой агентуры. Так, в письме в МВД от 12 марта 1916 г. он писал, что «повсюду, в особенности в Бухаре и Хиве и на афганской границе, немецкие агенты свили себе прочное гнездо и умело руководят пропагандой... Сотни энергичных, смелых и опытных германских агентов, обильно снабженных золотом, под видом дервишей и бродяг снуют по Востоку... Особенно серьезное внимание русское правительство должно обратить на народы Средней Азии, Тур-

кестана, Ферганы откуда и нужно ожидать начала грандиозных событий».

С 1914 года Хаджет-лаше служил в русской контрразведке. Он также был заслан в Шанхай для борьбы с действовавшей там германской разведкой. О результатах этой операции в нескольких сообщениях в газете «Новое время» за 31 марта 1916 года.

Телеграмма от 18.08.1916 канцелярии Семиреченского генерал-губернаторства о причинах восстания на юге Семиреченской области указывает: «... киргизское население готовилось к восстанию германскими офицерами, проникшими в Афганистан и Кашгар».

Военный губернатор Семиреченской области в телеграмме от 9 августа 1916 г. отмечал: «... были и злостные провокаторы, полагавшие, что бунт киргизов принесет выгоды русским, как при подавлении мятежа, так и после возможной конфискации земель. Один подобный провокатор мною даже арестован».

О том, что в Кыргызстан приезжали турецкие эмиссары, говорится в телеграмме Туркестанского генерал-губернатора от 6 сентября 1916 г.

В докладной записке заведующего переселенческим делом Семиреченской области от 17 ноября 1916 г. сказано, что турецко-немецкая «пропаганда несомненно имела место во всем Туркестане».

Один из русских переселенцев, бывший в плену у повстанцев, слышал о том, что в Кочкор прибыли два турецких эмиссара. По его словам, одного из них он видел.

Военная контрразведка штаба Туркестанского Военного Округа установила, что во время восстания кыргызами из племени сарыбагыш якобы руководил турецкий генерал.

Один из руководителей антисоветского движения в Ташкенте в 1917 – 1918 гг., горный инженер Павел Назаров свидетельствует: «... Казахские и кыргызские соединения были под командованием турецкого офицера, военнопленного, бежавшего из Сибири».

В одном из донесений военного губернатора Семиреченской области А.Алексеева от марта 1917 года отмечалось: «Есть бесспорное основание считать виновников по агитации, во-первых, некоторые элементы из соседнего Кульджинского района, а, во-вторых, и агентов Германии: решимость главарей бунта созрела и окрепла неожиданно быстро потому, что в их заблуждениях их поддержали чьи-то прокламации, гласившие о слабости России, о непобедимости Германии и о близком вторжении в Русский Туркестан китайцев».

Русское и британское консульства в Кашгаре нередко совместными усилиями оказывали давление на китайские власти, добиваясь пресечения деятельности турецко-германских агентов и наказания или удаления с должностей китайских чиновников, потворствовавших им. Однако естественными носителями пантюркизма и панисламизма являлись уйгуры, первые среди тюркских народов принявшие ислам и надеявшиеся через восстание восстановить свою утраченную государственность и независимость от китайской империи. Этим можно объяснить высокую активность уйгуров в этом восстании. Кашгар в этом отношении стал центром сепаратизма и антикитайских, пантюркистских и панисламистских настроений, которые пытались использовать в своих геополитических интересах Германия и Турция. В ряде мест, например, в Пржевальском уезде,

именно подданные Китая стали главными подстрекателями.

В сентябре 1915 года в Андижанском уезде были обнаружены прокламации, в которых население призывалось к поддержке Турции путем вступления в ряды ее армии и сбора пожертвований на нужды войны с Россией. О такой же помощи Турции говорилось и в другом таком же воззвании, обнаруженном полицией в Фергане в 1915 году.

Появились слухи о том, что на рытье окопов призвут абсолютно все мужское население. Широко распространился слух о том, что людей берут не на работу, а в солдаты. Слухи, эффективные и очень похожие на хорошо продуманную и профессионально исполненную провокацию.

Первое выступление, по данным исполняющего должность генквартирмейстера подполковника Маккавеева, произошло 4 июля в Ходженте, где большая толпа, среди которых было немало женщин, подошла к дому участкового пристава.

Она потребовала отложить мобилизацию до окончания полевых работ и разъяснить правила набора. Не получив ответа, толпа стала теснить полицию до ворот крепости, где столкнулась с караульной командой и попыталась отобрать у нее оружие. В толпу были произведены выстрелы. 2 человека были убиты, 30 – ранены. Толпу возглавляла Бибисолеха Кабилходжаева (1862-1942) по прозвищу Ходим Джамолак. Ее бюст установлен на аллее героев в Худжанде.

Только в работе Р.Набиевой мы нашли (авторский стиль сохранен): «Активными участниками восстания являлись Бибисолеха Кабилходжаева из Ходжента... Они помогали обеспечивать народные отряды продуктами питания, вели разведку, до-

ставляя важные...¹

После вступления в Первую мировую войну Османской империи (октябрь 1914 года) «уши» турецких спецслужб видны в Туркестане повсюду. О чем можно судить по донесениям в Департамент полиции царской России: «бабьи бунты» с участием мусульманок, тайные сборы денег в пользу Турции и др.

«Запал» не совпадает с «эпицентром»

Город Худжанд Ферганской области был исходной точкой бунта 1916 года («запалом»), но не его эпицентром. Месторасположение «запала» не совпадает с «количественным эпицентром» событий - Тургайская область (там была повстанческая армия Амангельды Иманов в 50 тысяч сабель) и «качественным эпицентром» - Южным Семиречьем, где был наибольший накал эмоций.

Суть этой крупномасштабной провокации была в том, чтобы беспорядки были именно в Худжанде, через который шел транзит хлопка из Ферганы в Россию. Дело в том, что Худжанд расположен в так называемых «Фархадских воротах» - узкой естественной горловине, где сходятся Чаткал-Кураминская и Туркестано-Алайская горные системы, замыкая Ферганскую впадину (смотри карту, на карте советское название Худжанда - Ленинабад, северо-западнее вытянутого Кайраккумского водохранилища).

Бунт был спровоцирован в Худжанде, но достаточно быстро там затух, перекинувшись на другие территории, Худжанд не стал эпицентром бунта. Эпицентром стали другие территории: Семиречье и

Тургайская область Российской империи (административный центр - Оренбург), удаленные от Худжанда на несколько сотен и около 2 тысяч километров соответственно. Это еще одно свидетельство организации событий со стороны внешних сил. Если бы это был бунт (т.е. внутренне мотивированное выступление), то он должен был начаться в местах, где недовольство было максимальным - в Семиречье или Тургайской области.

До сих пор исследователи тех событий не обратили внимание и на то, что на строительстве железной дороги в нынешнем Таджикистане были заняты китайские граждане уйгурского происхождения. И что место бунта было выбрано не случайно - Фергана, где возделывалось стратегическое для армии сырье - хлопок, из которого производили порох, военное обмундирование и бинты.

Документальные подтверждения этих фактов засекречены или уничтожены. Однако недостаток архивных данных можно легко компенсировать сопоставительным анализом более доступных данных из разных стран. В результате этого сопоставления восстанавливается следующая картина:

План и цели событий в Худжанде

Толпа во главе с Бибисолехой Кабилходжаевой захватывает дом участкового пристава, разоружает полицию. Далее захватывает крепость, расположенную в нескольких стах метрах рядом и разоружает караул. В то в бывших казармах гарнизона крепости жили пленные австрийские офицеры. Рядовые военнопленные содержатся неподалеку от Худжанда.

Их 6 тысяч - профессиональных военных, которые не содержатся под круглосу-

¹ Набиева Р. Душанбе, Деваштич, 2007. - 524 с. // Блог им. Misssvetn

точной вооруженной охраной (бежать им некуда), в свободное время им разрешено беспрепятственно передвигаться и «шабашить».

6 тысяч - профессиональных военных + толпа - это достаточно, чтобы взять контроль над городом. В 1916 году население города (тогда Ходжента) составляло 41,3 тыс. человек, большинство, естественно, женщины, старики и дети. Добраться эшелонами до Ташкента (160 км) - не проблема. А в 1916 году количество австро-венгерских военнопленных достигало в лагерях вокруг Ташкента 160 тысяч. 166 тысяч профессиональных военных + толпы местных - этого достаточно, чтобы взять контроль теперь уже и над Ташкентом. На рубеже 19 и 20 веков население в Ташкенте было меньше, чем этих военнопленных.

Таким образом, могла быть достигнута следующая цель: в глубоком тылу российской империи захвачена столица Туркестанского края, снабжение хлопком российской промышленности прервано. Русские армии, воюющие на фронтах Первой мировой войны, перестают получать порох, обмундирование и бинты. Это поражение России, чего и жаждали достичь Германия, Австро-Венгрия и Османская империя.

Только такая цель оправдывала бы то, что «щедро немцы сыплют золотом», «вражеские агенты буквально кишели». Думать, что золото и агенты просто так транжирились - наивно. Золото как воздух требовалось для войны. Она тут и велась, только другими способами.

Но не срослось. Здесь было не Семиречье, где конфликтный потенциал из-за повсеместного захвата земель кочевников в пользу русских переселенцев и отбора лошадей в пользу армии с началом ми-

ровой войны был гораздо выше. А может быть сказалась близость Ферганской области (рукой подать), где генерал Гиппиус фактически проигнорировал положения Высочайшего указа и умиротворяюще воздействовал на население. А может быть австрийские военнопленные, настороженно отнеслись к туркам в силу исторических причин (турецкие войска осаждали и чуть было не взяли Вену в 1529 и 1683 годах) не поддерживали смелые идеи офицеров немецкой и турецкой разведки. Скорее и то, и другое, и третье.

Спустя всего 2 года австрийские военнопленные все-таки скажут свое веское слово, правда в другом месте. Имеется ввиду мятеж чехословацкого корпуса (подданные Австро-Венгрии) в Сибири. Теперь уже не немцы и турки, а страны Антанты (Англия и Франция) использовали австрийских военнопленных теперь уже против большевистской России. В результате началась гражданская война, а австрийские военнопленные стали «белочехами».

«Союзнички» (Англия и Франция), сумев задействовать чехословацкий корпус (40 000 человек), украли у России не только победу в Первой мировой войне, но и полтысячи тонн золота - «золото Колчака» пропало бесследно. А ведь «белочехов» было вчетверо меньше количества австрийских военнопленных в Туркестане. То, что случилось в 1918, показывает то, что могло случиться помасштабнее в 1916 году.

Агентурная работа должна была выполнить роль не «взрывчатки», а «детонатора в нужном месте», взрывчатого потенциала региону хватало. Нужным местом был Худжанд, где совпадало несколько благоприятных условий: стратегическое

положение (транзит хлопка); значительное присутствие не местных тюрков (уйгуров); нахождение практически в центре города лагеря австрийских военнопленных.

В результате событий 1916 года погибло много, очень много людей. Почти все беженцы потеряли имущество, многие из них потеряли родину навсегда. Часть ответственности за это лежит и на подстрекателях - агентах спецслужб. Они воспользовались своим правом на убийство сполна. И то, что они убивали руками царских карателей, сути дела не меняет.

Выводы

Шпионская версия (вернее составляющая, мы исходим не из единственности причины) бунта не получила дальнейшего распространения и углубления по нескольким причинам.

Во-первых, большевики не верили ни в какие частные версии, роль личности, теории заговоров, конспирологию, а только в общие закономерности (типа смены общественно-экономических формаций) и роль народа в истории.

Во-вторых, в советское время А. Керенский числился врагом Советской власти.

В-третьих, В. Ленина и некоторых его соратников тоже вполне можно было бы считать (недрузи и считали) иностранными шпионами. Естественно эта скользкая тема также была под негласным запретом.

Когда, после перестройки и распада СССР эти причины перестали быть актуальными, - наступили трудные времена для ученых – им и государству стало не до науки.

Список использованной литературы:

- 1) Назаров П. Бегство из Центральной Азии. Б., 2016.
- 2) Ряполов В.В. Центральная Азия в политике кайзеровской Германии. М., 2012. - 116 с.
- 3) http://kghistory.akipress.org/unews/un_post:7088
- 4) http://kghistory.akipress.org/unews/un_post:7072

ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА НА ТЕРРИТОРИИ СЕМИРЕЧЬЯ (“ҮРКҮН”) ПО ДОКУМЕНТАМ АРХИВА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

Какеев Аскар Чукутаевич

Заведующий кафедрой философии науки
Кыргызско-Российского Славянского
университета им. Б.Н. Ельцина, доктор
философских наук, профессор,
академик НАН КР

Аннотация

Впервые сделана попытка полного историографического представления указанной проблемы.

Ключевые слова: указ; восстание; үркүн; исход; Семиречье; Токмак; А Керенский; Г. Брайдю; Т. Рыскулов; Ю. Абдурахманов; Китай.

UPRISING OF 1916: BY THE PROBLEMS OF HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Какеев Аскар Чукутаевич

The Head of Department of Philosophy of
Kyrgyz-Russian Slavic University named after
B.N. Yeltsin, Doctor of Philosophy, professor,
academician of National Science Academy of
Kyrgyz Republic

Annotation

The article is about first attempt of full historiographical representation of the problem of uprising in 1916.

Key words: a decree; the revolt; urkun; outcome; Seven Rivers; Tokmok; A. Kerensky; G. Bride; T. Ryskulov; Ju. Abdurakhmanov; China.

События в ходе Первой мировой войны на кыргызских и, шире, на туркестанских рубежах Российской империи, получившие в последующие годы некое обобщенное наименование «восстание 1916 года» и надолго оставшиеся в исторической памяти народов Евразии, до сих пор не получили должной толерантной исто-

женное наименование «восстание 1916 года» и надолго оставшиеся в исторической памяти народов Евразии, до сих пор не получили должной толерантной исто-

рико-политической оценки и надлежащего источниковедческого подкрепления существующих версий научного описания.

«Мы сегодня фактически заново подходим к исследованию проблемы восстания 1916 года в Кыргызстане и его последствий» [1], – говорил академик С. Табышалиев еще в 1991 г. К сожалению, эти слова можно повторить и сегодня, хотя четверть века жизни суверенного Кыргызстана для отечественной исторической науки стала периодом ее заметного развития.

Говоря об историко-политической оценке, мы отчетливо видим, что таких оценочных подходов было несколько, и все они повлияли на нынешнее восприятие этой полной драматизма исторической картины. Во-первых, это резкая оценка событий и роли тогдашней имперской администрации оппозиционным членом Государственной Думы России А.Ф. Керенским (впоследствии достаточно бесславленным лидером Временного правительства). Во-вторых, трактовка происшедшего в русле советской многонациональной политики, практически незывлемая с 20-х по 80-е годы XX столетия. В-третьих, сформированные предшествующей партийно-государственной позицией сдержанные и аналитичные оценки исторической драмы виднейшими учеными-историками. В-четвертых, это чаще всего внутренне противоречивое, но искреннее желание взглянуть на историю глазами современной национальной интеллигенции в контексте суверенизации. Наконец, в-пятых, это изначально тенденциозные и, как правило, малопрофессиональные намерения отдельных современных кыргызстанских политиков-радикалов использовать трагедийный материал прошлого для собственной политической карьеры.

Нельзя не согласиться, что именно сегодня, в год столетия Туркестанского восстания, мы должны в оценке прошлого очиститься от идеологических наслоений прошлого, сбалансировать совокупность сложившихся точек зрения – и дать по возможности трезвое и объективное определение тех грозных событий, основанное исключительно на фактах, документальных свидетельствах и на их толерантной оценке. Этого требует от нас память о наших предках.

Представителями общественных наук, и прежде всего НАН КР, предпринимаются конкретные шаги по исследованию указанной проблемы. Об этом свидетельствует издание серии трудов, посвященных выработке национальной идеи, отношение к которой непосредственно связано с событиями 1916 года. Учитывая познавательное значение проблемы в обновлении гражданского общества, следует в первую очередь отметить учебные издания, формирующие у студентов вузов представления о национальной истории. Это, в частности, учебник из серии «Классический университетский учебник» (председатель редсовета В. Нифадьев) «История кыргызов и Кыргызстана», выдержавший три издания (2007, 2009, 2015 гг.), и учебник члена-корреспондента НАН КР О. Дж. Осмонова «История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней)» [2], в которых проблемы 1916 года рассматриваются во многом с новых позиций. Отметим и ряд работ, имеющих, в принципе, этапное значение в изучении проблем историографии и источниковедения восстания 1916 года. Это сборник материалов, изданный партией национального возрождения «Асаба» в 2004 г. в Бишкеке [3] (точнее, по свидетельству авторов предисловия Ч. Ба-

зарбаева и М. Чекирова, переизданный: первое издание книги – Лондон, 1989). В сборник включены работы двух авторов: Т. Рыскулова «Восстание туземцев Туркестана в 1916 году» и Г. И. Бройдо «Материалы к истории восстания киргиз в 1916 году» [4].

В 2011 г. вышла в свет книга «Восстание 1916 года в Кыргызстане: Сборник документов». В предисловии Э. С. Каптагаев (в то время руководитель аппарата Президента КР, что придает изданию некий не только академический, но и в известной мере государственный статус) подчеркивает, что «начало, нарастание народно-освободительного движения в основных его очагах, деятельность руководителей в определенной мере отражены и в архивных документах, включенных в настоящий сборник» [5]. Научно-критическое изучение и объективный анализ публикуемых архивных материалов позволяют надеяться восстановить с известной полнотой и достоверностью цепь событий 1916 года.

Учитывая сложившиеся традиции отечественной исторической науки, нельзя не упомянуть и трудов Осмоналы Сыдыкова и Белека Солтоноева, видевших происшедшее глазами современников, тем более что историческая наука опирается на их наследие. Надо отметить, что исследователь-историк О. Сыдыков в своем труде «Краткая история кыргызов» (Уфа, 1913) дал своеобразное определение этой науки: «История отвечает на вопрос: с какими несчастьями сталкивались народы?..» [6].

Эта печальная метафора напоминает о том, что, рассматривая историю восстания кыргызов 1916 года, нужно исходить, в первую очередь, из принадлежности происходящего непосредственно к судьбам кыргызского народа в истории. Как нами

уже отмечалось, историю восстания 1916 года рассматривали и с позиции имперской администрации, и с позиции находившихся в непримиримом противоборстве с царизмом политических группировок (не чуравшихся никаких методов в политической схватке), и с позиции большевистского государства, возникшего после победы Октябрьской революции. Сегодня напрашивается настоятельная необходимость в возврате наших мыслей к народным истокам и правде документа. Тогда, можно полагать, мы выработаем более верную, адекватную исторической действительности точку зрения. Так, к примеру, историческая память кыргызов сохранила слово «үркүн»; знаменитый «Киргизско-русский словарь» академика К. К. Юдахина дает такое его толкование: «1. переполох, сумятица, смятение, массовое беспорядочное бегство (так называют конец жестоко подавленного киргизского восстания 1916 г. и бегство киргизов в Китай)» [7]. Слово же «смятение» в «Словаре русского языка» определяется как «2. общая растерянность, вызванная сильной тревогой и страхом; переполох, паника» [8].

Начиная с 20–30-х гг. XX в. появляются первые публикации о восстании 1916 года, и в них (например, в упоминавшемся предисловии к книге «Восстание киргизов и казахов в 1916 году») часто звучит мысль о ценности исторической правды. Ч. Базарбаев и М. Чекиров отмечают, что работы Г. И. Бройдо и Т. Рыскулова являются единственными, в которых содержатся факты жестокости по отношению к обеим сторонам, но при этом подчеркивают, что «данная книга издана не для того, чтобы мстить русским, а чтобы каждый знал добрые и трудные времена истории своего народа» [9]. Истинность этих слов трудно

оспорить. Так, в работе Т. Рыскулова едва ли не впервые предпринята заслуживающая внимания попытка рассмотреть повод и основные экономические и политические причины восстания.

В связи с 10-летием восстания на страницах периодической печати была развернута дискуссия, в которой, в частности, приняли участие И. Меницкий и Ю. Абдрахманов. 13 мая 1926 г. в Киргизии была создана Комиссия по подготовке проведения десятилетия кыргызского восстания (председатель Телегин, члены: Тыныстанов, Камбаров, Темирбеков, Рождественский, Матрохина), для осуществления текущей работы была сформирована рабочая «тройка» (Телегин, Тыныстанов, Камбаров). Комиссия представила свои «соображения... о характере кампании 10-летия событий 1916 года». С точки зрения членов Комиссии, «восстание киргиз в 1916 году носило характер национального освобождения кыргызского народа, частично, с классовым оттенком. Только благодаря жестокому подавлению восставших киргиз русскими войсками и дружинами из русских крестьян, а также искусственному разжиганию национального антагонизма царским правительством, восстание потеряло классовый оттенок. <...> 10-летие этих событий для Киргизстана должно иметь большее значение и может послужить моментом внедрения в сознание широких трудящихся масс Киргизстана понятий о национальной политике империалистов и Советской власти, как контраст между ними. Теперь мы можем наглядно демонстрировать эту разницу» [10].

Позже эти положения получают более подробную разработку, особенно в работах Ю. Абдрахманова и Б. Исакеева. У Ю. Абдрахманова – в «Дневниках и письмах

к Сталину и ЦК ВКП(б)», «О восстании 1916 года», «По поводу статьи Меницкого», «Предвестник Октября (к 15-летию восстания в Киргизии в 1916 г.)», «Заявление тов. Ю. Абдрахманова в Бюро Киробкома ВКП(б)», «О восстании киргиз в 1916 году» [11], у Б. Исакеева – в докладе «Киргизское восстание 1916 года» [12]. Наибольший интерес представляют доклад-выступление председателя Совнаркома Киргизской АССР Ю. Абдрахманова на торжественном заседании, посвященном 15-летию восстания 1916 года [13], и доклад секретаря Киробкома ВКП(б) Б. Исакеева на собрании рабочих «Интергельпо» и железнодорожников в 1931 г. [14]

Как отмечал Ю. Абдрахманов, «восстание 1916 года имеет глубокие социально-экономические причины, вытекающие из положения Средней Азии и Киргизии как колоний царско-империалистической России», он говорил о необходимости «полно обрисовать положение кыргызского населения как до, так и после колонизации, в период господства царизма, а также ход и исход восстания». Обозначенные вопросы раскрываются им в анализе общественно-экономического уклада в доколониционный период (подчеркивается, что если «киргизы до колонизации <...> были эксплуатируемы феодалами-манапами, то после колонизации они стали объектами эксплуатации <...> царского администратора, колонизатора, капиталиста-ростовщика». Одной из целей завоевания края, по его мнению, был захват кыргызских земель для образования русских переселенческих поселков (приводились конкретные примеры). Абдрахманов указывал на усиление эксплуатации трудящихся в годы войны и на причины поражения восстания, а также обращал внимание на изменение

положения кыргызов после Октябрьской революции: «То, что не смогло сделать восстание 1916 года – дать национальное освобождение угнетенным царизмом, буржуазией народам Средней Азии, – дала победившая пролетарская революция в октябре 1917 года».

И в докладе Б. Исакеева указаны основные, на его взгляд, причины восстания 1916 года: эксплуатация и колониальный гнет, особенно со стороны царского правительства и «байско-манапских феодально-патриархальных элементов самой киргизской народности», империалистическая война, набор рабочих на тыловые работы.

Б. Исакеев настоятельно утверждает, что «только Октябрьская революция, свержение диктатуры буржуазии и установление диктатуры пролетариата спасло жизнь трудящихся киргиз». Уже в начале 1918 г. стала поступать помощь от советского правительства: создан «специальный комитет помощи беженцам “комбеж”, организованы специальные пункты снабжения хлебом и т. д.» [14]. Эти мероприятия послужили основной помощью для спасения трудящихся-кыргызов.

К фактологии 30-х гг. считаем уместным добавить следующие данные. Партия большевиков с первых дней установления Советской власти в Средней Азии проявила огромную заботу о киргизской бедноте, предприняла меры по спасению от голода и вымирания беженцев. С этой целью в распоряжение Туркестанского Наркомзема Советское правительство отпустило 63000 рублей в золотом исчислении [15]. В советское время начался новый, решающий этап возвращения и устройства беженцев-кыргызов, в северных районах первой задачей было спасение их от голодной смерти. Пишпекский, Пржевальский,

Нарынский советы народных депутатов проводили активную работу по организации питательных пунктов. Так, например, согласно телеграмме из Токмакского Совдепа от 26 октября и выписке из протокола областного съезда от 28 октября 1918 г. отпущено «100000 рублей токмакскому уездному комиссару продовольствия на открытие питательного пункта для голодающих бедняков-киргизов» [16].

В «Проекте Постановления Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу о задачах РКП(б) в Туркестане» отмечено: «Утвердив тезисы и проект в общем и основном, исправить и тезисы и проект в том духе, чтобы

(1) уравнивать землевладение русских и приезжих с местными;

(2) разбить, выселить и подчинить себе кулаков русских энергичнейшим образом;...» [17]

Свою роль сыграла земельно-водная реформа 1920–1921 гг., исключительно направленная на разрушение остатков колонизаторской политики в Джеты-Су: «Только благодаря этой реформе были возвращены обратно киргизам-трудящимся отобранные у них земли, только благодаря этим мероприятиям были землеустроены киргизы-беженцы» [18.43].

Территориальное устройство кыргызов-беженцев было актом социального милосердия. Но параллельно с этим власть начала атаку на кулаков из числа русских переселенцев. Репрессии эти проходили, в том числе и едва ли не в первую очередь, под знаком земельно-водной реформы, и кыргызское население руками палачей становилось невольным соучастником этих репрессий. Интересен вывод Б. Исакеева о том, что советская власть, «урезав аппетиты кулака-переселенца, передав его землю обратно киргизам <...>объединила

в одну семью трудящихся переселенческое крестьянство и трудящиеся массы местного дехканства и скотоводов и организовало их на совместную борьбу против кулака-переселенца, против бая-манапа – <...> за ликвидацию кулачества-байства как класса» [18.46].

Подаренные ректору Академии Государственного управления при Президенте Кыргызской Республики А. Насырову первые три тома «Среднеазиатское (Туркестанское) восстание. История в документах», подготовленных учеными Кыргызско-Российского Славянского университета к 100-летию этого масштабного и драматического события отечественной истории, включает в себя ранее не публиковавшиеся документальные материалы из архивов Кыргызской Республики и Российской Федерации. Его особенностью является то, что в массе своей представляемые документы являются точной копией оригиналов. Тем самым составители сборника предоставляют возможность исследователям соприкоснуться с подлинными историческими источниками, непосредственно отразившими события вековой давности. Запечатлевшие отдельные факты и явления, они помогут сформировать представление о трагической эпохе, далекой от дней сегодняшних, но поучительной для многонационального общества, желающего консолидироваться, извлечь уроки во имя процветания, гармоничного и бесконфликтного развития своего народа и государства.

Руководство и профессура КРСУ, составители сборника, посвященного 100-летию восстания 1916 года, надеются, что издание многотомника будет конкретным вкладом в реализацию Указа Президента Кыргызской Республики А. Ш. Атамбае-

ва «О мемориале памяти погибших в ходе трагических событий 1916 года» [19].

Мы поддерживаем создание Национального историко-мемориального комплекса «Ата-Бейит». Комплекс должен стать местом почитания памяти отдавших свои жизни за свободу и независимость Кыргызстана.

Список использованной литературы:

- 1) Академик Табышалиев: «Зная правду истории, не предъявлять друг другу счет за своих предков» (Беседу вела Э. Таранова) // Слово Кыргызстана. 1991. 6 апр.
- 2) См.: Плоских В. М., Джунушалиев Д. Д., Абдырахманов Т. А. История кыргызов и Кыргызстана: Учебник для вузов / Отв. ред. А. Какеев. 3-е изд. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2015 (Сер. «Классический университетский учебник»); Осмонов О. Дж. История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней): Учебник для вузов. Изд. 6-е, испр. и доп. Бишкек: Мезгил, 2014.
- 3) Восстание киргизов и казахов в 1916 году / Партия национального возрождения «Асаба». Бишкек: Учкун, 2004.
- 4) Эти работы были опубликованы в свое время: Рыскулов Т. Восстание туземцев Туркестана в 1916 году // Очерки революционного движения в Средней Азии: Сб. статей. М., 1926. С. 46–122; Бройдо Г. И. Восстание киргиз в 1916 году (Мое показание прокурору Ташкентской судебной палаты, данное 3-го сентября 1916 года) / Научная ассоциация востоковедения при ЦИК СССР // Новый Восток. 1924. № 6.
- 5) Восстание 1916 года в Кыргызстане: Сб. док. / Сост.: Г. Т. Гуля, Е. А. Романова, Б. О. Самаева. Бишкек, 2011. С. 5.
- 6) См.: Какеев А. Ч. История философ-

ской науки в Кыргызстане: Учебник для вузов / Под ред. В. М. Плоских. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2012 (Сер. «Классический университетский учебник»). С. 129–130.

7) Кыргызско-русский словарь / Сост. проф. К. К. Юдахин. М.: Сов. энцикл., 1965. С. 824.

8) Словарь русского языка: В 4 т. Т. IV. М.: Русский язык, 1984. С. 162.

9) Восстание киргизов и казахов в 1916 году / Партия национального возрождения «Асаба». Бишкек: Учкун, 2004. С. 3.

10) Восстание 1916 года в Кыргызстане... / Сост.: Г. Т. Гуля и др. ... С. 232–233.

11) Абдрахманов Ю. Избранные труды / Сост. Дж. Джунушалиев и др.; Ин-т истории НАН КР; Общественный фонд «Иссык-Куль». Бишкек, 2001.

12) Исакеев Б. Киргизское восстание 1916 года (Доклад на собрании рабочих «Интергельпо» и железнодорожников в связи с 15-летием восстания 1916 года). Фрунзе: Киргосиздат, 1932. См. также: Зорин А. Н. Революционное движение в Киргизии (Северная часть). Фрунзе: Киргосиз-

дат, 1931; Восстание 1916 года в Средней Азии: Сб. док. Вып. 1 / Сост.: Ф. Божко и С. Волин / Под ред. П. Г. Галузо. Ташкент: Госиздат УзССР, 1932.

13) См.: Восстание 1916 года в Кыргызстане... / Сост.: Г. Т. Гуля и др. ... С. 235–274.

14) Исакеев Б. Киргизское восстание 1916 года...

15) См.: Будянский Д. М. История беженцев-кыргызов (1916–1927)... С. 146.

16) См.: Государственный архив Алматинской области. Ф. 405. Оп. 1. Д. 164. Л. 119 (завер. копия, машинопись).

17) Ленин В.И. Полное собрание соч. Издание пятое. Том 41, май-ноябрь 1920. М.: Издательство политической литературы, 1977. С. 153.

18) Исакеев Б. Киргизское восстание 1916 года...

19) Указ Президента КР «О мемориале памяти погибших в ходе трагических событий 1916 года» от 13 августа 2015 г. // URL: <http://www.president.kg/ru/news/ukazy/6487>

МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И РЕЛИГИОЗНЫЙ ФАКТОР В 1916 ГОДУ И В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

ЭТНОСТОР АРАЛЫК МАМИЛЕЛЕР ЖАНА ДИНИЙ ФАКТОР 1916-ЖЫЛДАГЫ ЖАНА АЗЫРКЫ УЧУРДА

Суюнбаев Мурат Насирдинович,

академик Российской Академии

естественных наук, профессор

Кыргызско-Российского

Славянского университета;

Узбеков Досмир Сатарович,

к.полит.н., ветеран спецслужб,

и.о. профессора Кыргызско-Российского

Славянского университета

Аннотация

Рассматриваются межэтнические отношения и религиозный фактор в контексте событий 1916 года. Извлекаются уроки из трагических событий 100-летней давности. Отмечены ошибки, препятствующие укреплению межнационального взаимопонимания и уважения.

Ключевые слова: 1916 год, межэтнические отношения, религиозный фактор, оценка деятельности Николая II.

Формально законодательство Российской империи почти не знало правовых ограничений по национальному признаку. Правовые ограничения действовали на основе конфессиональных различий и степени владения русским языком. В отношении мусульман данные ограничения регулировались подзаконными актами, хотя, конечно же, при безоговорочной готовности «инородцев» служить самодержавию они фактически не действовали. Впрочем, для многих мусульман царская власть была непривлекательна в принципе. Поскольку конфессиональные различия в основном совпадали с национальными, всевозмож-

ные ограничения и притеснения получали этническую направленность и плохо сказывались как на отношениях между государством и «инородцами», так и на отношениях между самими народами империи.

Качество колониальной политики, во многом определялось крайне низким уровнем кадров, направлявшихся империей в регионы. Еще шире практиковались произвол и коррупция в среде избираемой мусульманским населением низшей администрации. Присяжный поверенный Е. Самойлов, 8 лет проработавший членом Семипалатинского окружного суда, отмечал: «Власть получила характер ази-

атской деспотии, а народ развращался подкупам, насилиями и несправедливостью, лежавшей в основе управления. Наш суд был жестокой игрушкой в руках киргизских главарей». Все это не способствовало установлению гармонии - ни межнациональной, ни межконфессиональной, ни социальной.

Европейцы, захватывая колонии за морем, сталкивались с людьми, которые коренным образом отличались от них в расовом, религиозном и культурном отношении. Европейцам «проще» было исповедовать расистские взгляды.

Российские колонизаторы не встречались с такими резкими культурно-цивилизационными и расовыми различиями, как европейцы. Колонизация шла медленно, столетиями, давая возможность адаптироваться самим и адаптировать завоевываемых. Российская элита имела обширные кыпчакские, тюркские корни: Юсуповы, Аксаковы, Шереметьевы (Шер-Умет), Кутузовы (Кут-Туз), Тимирязевы (Темир-газы) и т.д. Трудно привести примеры, когда бы английская или французская знать имела индийские или африканские корни. Еще в 17 веке российская аристократия включала в себя 156 семейств татарского происхождения, 223 семьи польско-литовского происхождения, 168 семейств Рюриковичей и т.д., потом к ним прибавились «остзейские» бароны, грузинские князья и т.д.

Вот свидетельство одного из руководителей антибольшевистского восстания в Ташкенте в 1918 году Павла Назарова: «Когда говорят о жестокости монголоидной расы - это определенный оговор, и хотя бы по отношению к тюркским народам высказывание неверное». Это является следствием того, что кочевые наро-

ды более толерантны вследствие широты кругозора (в самом бытовом понимании) и тенгрианской философии, которая не антропоцентрична. Тенгрианское мировосприятие признает равными не только других людей, но и животных, растений и даже неодушевленные (с точки зрения христианина) предметы природы.

Русские тоже по сути кочевники, медленные, но «дальние» - добраться до Русской Калифорнии (9,5 тыс. км!) - это дальше, чем монголам «к последнему морю» - 8,5 тыс. км. Но если кыргызы «маятниковые» (джайлоо - зимовка) кочевники, то русские - «линейные»: откочевал, так откочевал.

Присоединение Туркестанского края произошло за несколько десятилетий до Первой мировой войны и событий 1916 года. Таким образом, во второй половине 19 века в Семиречье встретились с одной стороны нерасистские кочевники-колонизаторы, а с другой не националистические кочевники-«туземцы».

Жестокость во времена бунтов была всегда и везде. И в этом смысле отношение к своим русским бунтовщикам (тоже люто зверствовавшим, как, например, этнически русские революционные матросы в Гражданскую) не отличалось от отношения к восставшим кыргызам. Те же методы, та же ответная жестокость. Т.е., связывать жестокость в событиях 1916 года с межэтническими (и конкретно кыргызско-русскими) отношениями - бессмысленно.

Даже через 1 месяц после начала бунта начальник Кустанайского уезда М.В. Кочергин в рапорте губернатору М.М.Эверсману от 4 августа 1916 г. отмечал: «...разъезжая большими группами, киргизы (здесь речь идет о казахах), за исключениями, обиду русскому населению не при-

чиняют, но весьма враждебно относятся к полиции...»

А простые русские и кыргызы нередко спасали друг друга. Наблюдались и отдельные случаи перехода русских крестьян на сторону восставших. Это объяснялось общей ненавистью к царизму.

Те русские маргиналы, которые охотно грабили поселения кыргызов, после революции 1917 года точно также охотно «грабили награбленное» теперь уже у своих русских кулаков и купцов (см. П.Назаров). «Ничего этнического - только бизнес».

Так что никакой особой национальной нетерпимости не было, было ожесточение, связанное с борьбой за ресурсы одних и за выживание - других.

Как считает американский историк Э. Лор, именно участие России в Первой мировой войне привело к мощному всплеску именно русского национализма, способствовало обострению межнациональных отношений в империи. В его книге подробно проанализированы репрессии против этнических немцев, евреев и других народностей, начиная с первого года войны.

Первым объектом репрессий стало немецкое меньшинство. Представители национальных меньшинств стали восприниматься как потенциальные шпионы, для борьбы с которыми допускались такие меры, как выселение из мест постоянного проживания, конфискация земельной собственности, ликвидация частных торговых и промышленных предприятий. Э. Лор показывает, что русский национализм имел гораздо большие проявления в последние годы существования Российской империи, чем было принято считать ранее.

В 1905–1917 гг. в России активизировались черносотенцы — собирательное название представителей крайне пра-

вых организаций, выступавших под лозунгами монархизма, великодержавного шовинизма и антисемитизма.

В межэтническом взаимодействии в Туркестанском крае накапливался конфликтный потенциал. Царские чиновники относились к «туземному», как тогда официально говорилось, населению без особого пиетета. В случае конфликтов из-за дележа земли, власть всегда готова была пустить в ход и пускала военную силу. Здесь это не столько национализм, сколько спесь колонизатора, обладающего военным превосходством.

И колонизатор, и угнетаемый - оба «националисты» (блюстители своих национальных интересов). Но одинакова ли природа их «национализма»? «Национализм» угнетаемого - охранительный (инстинкт самосохранения), а «национализм» колонизатора - захватнический. Как перестали захватывать земли местных жителей, обрекая их на голод и гибель, так и межэтнические отношения нормализовались.

Мыслители и на Западе, и на Востоке ситуацию 1916 года оценивают одинаково:

Когда все остальные права попраны, право на восстание становится бесспорным.

Томас Пейн, англо-американский философ, публицист, прозванный «крёстным отцом США».

Долг подданных — восстать против несправедного правителя. Конфуций

В соответствие с фундаментальным принципом единства прав и обязанностей, если государство лишило человека права на жизнь, лишив его источников пропитания, то он ничего и не должен этому государству. (Собственно поэтому приговоренных

к смертной казни никто и не побуждает работать). «Иностранцы» не были юристами, но отказавшись идти на тыловые работы, действовали в точности с этой логикой. И им было все равно: преднамеренно их лишили права на жизнь или по преступному недомыслию. А кроме того царская власть нарушила свое обещание не использовать население Туркестана на войне.

Как указывал депутат Государственной ДумыкадетВасилий Степанов, восстание и его подавление создали «глубокую рытвину между местным населением и властью, превратив их в два враждебных лагеря, и в то же время привела к интенсивному росту национального самосознания народов края».

Советское правительство воплотило намерения А. Керенского в жизнь: были осуществлены усилия по возвращению кыргызов на родину, выплачивались денежные средства, а также определялись границы земельных владений между коренными жителями и приезжими. «..По директиве ЦК ВКП(б), в 1920 году была проведена земельно-водная реформа во всей Средней Азии, особенно в Джеты-Су... Это была реформа, которая оправдала свою задачу с точки зрения разрушения позиции колонизаторов в Джеты-Су». В отчете Джетысуйского обкома КПТ от 17 апреля 1924 года отмечалось, что эта реформа «развязала узел между русским и коренным населением».

Возвращение кыргызскому населению принадлежавших ему земель и имущества, уравнивание русского и коренного населения в правах землепользования и водопользования, справедливое урегулирование национальных отношений способствовали ликвидации причин межнациональных трений и восстановлению нормальных дружествен-

ных отношений между народами.

Позже наши народы сплотила общая беда – Великая отечественная война 1941-1945 годов. На защиту Родины шли все и гибли, невзирая на национальность. В 1941-1945 гг. за общую Родину – СССР - погибло примерно столько же населения Кыргызстана, как в 1916 году. Президент А.Атамбаев озвучил цифры: 365 000 ушли на фронт, 1/4 погибла. Приняли 300 000 беженцев. Нет даже речи о какой либо русофобии.

В г. Волоколамске в 2015 г. бюст Шопокова поставили рядом с бюстами Б. Момышулы и И. Панфилова. Через 25 лет после событий 1916 года кыргызы, казахи и русские бились плечом к плечу против общего врага. Т.е., дело не в мифической русофобии кыргызов с казахами, а отношении к ним со стороны русских властей. И воевать (не окопы рыть) пошли, потому что знали: Советская власть, если что, их семью в беде не оставит.

Легендарная Токтогон Алтыбасарова в 17 лет, в годы войны секретарь сельсовета, стала матерью для 160 детей из блокадного Ленинграда. Ни один ребенок, кто добрался тогда до горного села, уже не умер. Т. Алтыбасарова обошла в селе каждый дом. Ничего не просила, а только рассказывала о синюшных заморышах и о том, что крохам довелось пережить. И люди стали приносить ленинградцам последнее, что было в доме. Не по указке сверху — от души и сердца.

Е. Шершнева: Все годы, что мы жили в детском доме на берегу Иссык-Куля, она продолжала нас опекать как родных детей. После окончания педагогического училища поехала работать в самый отдаленный район, в высокогорное село. Я там была одна русская на многие километры вокруг. Те четыре года я вспоминаю как

лучшие в своей жизни. Киргизия стала для нас второй родиной.

Приведем комментарии пользователей Интернета:

Преподаватели РУДН: СПАСИБО автору за статью! ЭТО самое доброе из того, что я читал, слышал и видел в последние годы. Моя судьба похожа на судьбу тех детей, которых спасла Великая Женица из Киргизии.

Нина: Низкий поклон Токтогон-апа, человеку с золотым сердцем! Спасибо всем людям Киргизии за их доброту и человечность.

Вот кому надо присваивать звания Героя России. И рассказывать школьникам на классных часах. Такими историями укрепляется дружба народов.

ВЕЛИКОЛЕПНАЯ ИДЕЯ о присвоении звания Героя (именно) России. Спасибо Вам за идею, журналисты МК!

Вечная слава Великой Женице! Мне, пережившему военное детство в Казахстане, трудно сдержать слёзы и невозможно выразить словами чувства благодарности народам Средней Азии, пригравшим нас, бежавших от войны в далёкие края. Да хранит вас всех БОГ, вас и ваших детей!

АЛЛАХ ДА ПРЕБУДЕТ С ВАМИ, братья мои!

Алтыбасарова умерла 11 июня 2015 года, так и не дождавшись звания Героя России. Но присвоить звание можно и посмертно. Это нужно нам и России, а не ей.

Тенгрианство является основой религиозной терпимости. В новейшее время эта религиозная тенгрианская терпимость была изрядно подпорчена исламским фанатизмом. Впрочем за «исламским фанатизмом» в 1916 году скрывалась вполне земная основа. Духовенство, на поддержку бунта (в Ферганской и Самаркандской

областях) вынудил «земельный вопрос» - отнятые вакуфные земли. От трудовой повинности духовенство было освобождено, лошадей в массовом количестве не имело. Поэтому призывы к священной войне - не столько от обостренных религиозных чувств, сколько от обостренных чувств земельных собственников. Вот почему религиозная составляющая конфликта имела какое-то сопутствующее значение только в оседлой зоне. Было еще и чувство ревности в связи с открытием т.н. русско-туземных школ. Они вводили конкуренцию для медресе и мулл, к которой они не привыкли.

Для кыргызов, которых по вине царя Николая II и его подручных погибло более 150 тысяч, его имя звучит также, как для людей всего мира имя Адольфа Гитлера. Причисление русской православной церковью «Николая кровавого» (названного так самим русским народом за «Кровавое воскресенье») к лику святых - более чем спорное действие. Чтобы символизировать «отречение от большевизма», палача возвели в ранг святого... Чтобы избавиться от одного мифа - создали другой. По этой логике и Адольфа Гитлера, и Генриха Гиммлера, если бы они были бы злодейски убиты большевиками, также следовало бы причислить к лику святых.

Вызывают вопросы шествия ряженных (не настоящих) казаков с иконами «святого» Николая II, которому они выражают верноподданнические чувства.

Верноподданный (дореволюционное) - присягнувший на верность монарху и соблюдающий верность этой присяге. Толковый словарь русского языка. Д.Н. Ушаков.

Т.е. эти казаки не считают себя ни соотечественниками кыргызстанцев, ни соотечественниками россиян. Они считают

себя соотечественниками Николая второго, Российской империи и подданными династии Гольштейн-Готторпов.

Эти шествия казаков мало отличаются от шествий эстонских ветеранов СС. Та же преданность несуществующему кровавому вождю несуществующего государства.

Особую жуткость канонизации Николая II придает то, что меньшая, но активная часть паствы считает, что убийство Николая II было ритуальным - организованным евреем Яковом Свердловым и исполненным евреем чекистом Янкелем Юровским. Т.е. мотив канонизации вполне антисемитский...

Указывая на проделки «сатаны» в лице «мирового еврейства», жертв расстрела царя проще было объявить «святыми».

«Проверка версии о так называемом «ритуальном убийстве» семьи российского Императора Николая II и лиц из его окружения в 1918 году» <http://www.tzar-nikolai.orthodoxy.ru/ost/exp/ritual.htm>

Посол Франции в России в 1915-1916 годах Морис Палеолог подсчитал, что Николай 2-й по крови лишь на 1/128-ю (т.е. меньше чем на 1%) является «русским», а все остальное — немецкое.

Т.е. российские граждане по антисемитским мотивам канонизировали немца в Русской Православной Церкви, главой которой является еврей Иисус Христос.

«Царь был вовсе не Романовым, а Гольштейн-Готторпом.»

Писатель Роберт Мэсси. Николай и Александр. М., 1990, р. 212

26 июня 1941 года великий князь Владимир Кириллович, претендент на российский престол, двоюродный племянник Николая II, сделал заявление о полной поддержке нападения Гитлера на Россию. Такой вот «русский патриот» Гольштейн-Гот-

торп.

Особую пикантность канонизации придает то, что во главе Русской Православной Церкви тогда стояли (и сейчас стоят) агенты КГБ. То есть, Николая II и убили, и возвели в святые чекисты.

Его канонизировали, потому что нужно было святого Николая противопоставить антихристу Ленину-Сталину.

Московский Патриархат полагает своей «канонической территорией» (термин был введен в оборот в 1989 году) территории многих суверенных и независимых государств. В юрисдикцию Русской Православной Церкви входит и территория КР... Зачем же эту экстерриториальность усугублять еще и канонизацией палача кыргызов?

Миллионы людей погибли из-за Николая II в боях вне и внутри страны. А святой мученик - он. Это позор для любой религии.

А руководство РПЦ в Кыргызстане пыталось в 2012 году провести торжества в связи с 400-летием династии Романовых.

Наша общая задача сегодня - извлечь правильные уроки из трагических событий 100-летней давности, всемерно укреплять межнациональное взаимопонимание и уважение, дружбу, учить и прививать ее молодому поколению.

Использованная литература

1) Кто призывает нас примириться 9 мая с Гитлером? // <https://regnum.ru/news/society/2132111.html>

2) Легендарная киргизка Алтыбасарова выходила 160 детдомовцев из блокадного Ленинграда. // <http://www.mk.ru/social/2015/06/21/kirgizka-vykhodila-160-detdomovcev-iz-blokadnogo-leninrada.html>

3) Мэсси Р. Николай и Александр. М., 1990, 263 с.

4) Назаров П. Бегство из Центральной Азии. Б., 2016.

5) «Проверка версии о так называемом

«ритуальном убийстве» семьи российского Императора Николая II и лиц из его окружения в 1918 году»// <http://www.tzar-nikolai.orthodoxy.ru/ost/exp/ritual.htm>

ДОКЛАД ДАНИИЛА ЕПИСКОПА БИШКЕКСКОЙ И КЫРГЫЗСТАНСКОЙ ЕПАРХИИ

*Бишкекская и Кыргызстанская
епархия*

Урматтуу биздин конференциянын уюштуруучулары жана катышуучулары!

Дорогие организаторы, гости и участники нашей конференции!

Рад вас всех приветствовать на мероприятии, посвященном важным событиям нашей страны. В этом году исполняется 25-лет государственной независимости Кыргызской Республики, 1000-летие великого мыслителя Жусупа Баласагына, 100-летие общей трагедии 1916 года и другие памятные даты.

Кыргызстан обладает богатейшим историческим и культурным наследием, пройдя тяжелый путь от кочевья до суверенного, сильного и самостоятельного государства, он стал поистине демократическим и общим домом для многих народов нашей многонациональной страны. На нашей земле взаимопроникновение традиций стало крепкой основой для единства и стабильности межрелигиозного и национального мира.

Так, придя смиренно на кыргызскую землю, Православие наравне с Исламом внесло и свой вклад в развитие экономики, культуры и образования этого края. Учитывая проживание различных этнических общностей, Церковь посей день, с благодарностью призывает к миру и добрососедству между народами, так как в раздоре

не сможет устоять ни одно государство.

По этому, не случайно сегодня мы собрались обсудить исторические проблемы в кругу профессиональных учёных-историков. В силу того, что история каждого народа, каждой страны состоит из разных событий и фактов, как позитивных, так и негативных, архиважным является проведение объективного анализа событий для извлечения исторического урока, исправления ошибок в настоящем и предупреждения катастрофы в будущем.

Надеюсь, что наши труды на историческом поприще принесут богатые плоды в деле укрепления единства, стабильности и процветания народа Кыргызстана, а также послужат делу просвещения и передачи опыта молодому поколению и предотвращению в дальнейшем возможных разрушительных процессов.

Жараткандын буйругу менен ушу кайрымдуулук ишчарага чогулгандардын баарына тынчтыкты жана онугууну каалайм

Желаю всем присутствующим помощи Божией в этом благом деле и всем нам мира и процветания.

ДОКЛАД МУФТИЯ МУСУЛЬМАН КЫРГЫЗСТАНА МАКСАТБЕК АЖЫ ТОКТОМУШЕВА

*Духовное управление мусульман
Кыргызстана*

К трагическим событиям 1916 года

Во имя Аллаха, Милостивого, Милосердного!

Возносим хвалу Всевышнему Аллаху, Господу миров, которого мы восхваляем и просим о помощи и прощении! Мы прибегаем к Аллаху от дурных наваждений наших душ и наших грешных дел. Воистину, никто не введет в заблуждение того, кого Аллах наставил на прямой путь и никто не наставит на прямой путь того, кого Он сбил с этого пути!

Мир благословение лучшему из пророков и посланников, нашему Пророку Мухаммаду соллоллоохи алайхи ва салам.

Воистину, наш Пророк Мухаммад (с.а.в.) уделяя большое внимание любви к родине говорил в своем священном хадисе что, любовь к родине от веры. А также с глубокой болью в сердце говорил, покидая свой родной город Мекку, где родился и вырос, что если не его изгнание из Мекки, то не променял бы его ни на один из городов на свете. В подтверждение истины слов нашего Пророка, в каждом из нас в сердце живет любовь к своей родине, радость, гордость к ее успехам, боль, тревога к ее бедам, забота в ее будущее. Поэтому, нас мусульман Кыргызстана, трагедия, постигшая наш народ сто лет назад в 1916 году, которая привела к массовой гибели безвинных людей, к изгнанию их из Родины, не оставляет равнодушным. Эта трагедия напоминает нам о бесценности, хрупкости мира, которая является осно-

вой благополучия жизни каждого из нас, семьи, коллектива, целого государства, народов и разрушение ее приведет к войне массовой гибели людей, разнося горе к каждому дому разрушению городов, сел, разрушению созидательного труда человечества. Поэтому, вспоминая трагедию нашего народа 1916 года, мы должны глубоко осознать бесценность мира, стремиться к миру, относиться бережно, так как мир хрупок. В Исламе предусмотрены все меры сохранения мира в жизни человечества для всех обществ и предотвращения всех причин способствующие возникновению экстремизма, также борьбы всеми видами насилия, разрушающая мир, мирную жизнь. Всевышний Аллах предупреждая быть бдительным к тем силам, ведущие к расколу общества, разногласиям, раздору и в конечном итоге разрушению мира в Священном Коране говорит:

“О, те которые уверовали! Если нечестивец принесет вам весть, то разузнайте, чтобы не поразить по незнанию невинных людей, а не то вы будете сожалеть о содеянном” (Худжурат, 6).

Предусмотрены суровые наказания в обоих мирах для тех, которые распространяя клевету, занимаясь доносом, опять же вносит раскол среди людей, общества, разрушая мир и покой в их жизни:

“Воистину, тем, которые любят, чтобы

о верующих распространялась мерзость, уготованы мучительные страдания в этом мире и в Последней жизни. Аллах знает, вы не знаете” (Нур, 19).

В Исламе предусмотрены все меры для установления общественного порядка и безопасности, искоренения предпосылок появления экстремизма и его причин, а также все меры борьбы со всеми проявлениями насилия, а также пути уничтожения вражды и установления мира:

“Не равны добро и зло. Оттолкни зло тем, что лучше и тогда тот, с кем ты враждуешь, станет для тебя словно близкий любящий родственник” (Фуссилат, 34).

Человеческая жизнь бесценна и защищена самим Всевышним Аллахом. Священном Коране Всевышний Аллах говорит:

“...кто убьет человека не за убийство или распространения нечестия на земле, тот словно убил всех людей, а кто сохранит жизнь человеку, тот словно сохранит жизнь всем людям” (Мааида, 32).

В нижеследующих аятах Священного Корана Всевышний Аллах Своей безграничной милостью преподносит божественные правила, учит нас жить в мире и в согласии в обществе, в семье, как сохранить мир и покой, предупреждая что верующие являются братьями и сестрами:

“Крепко держитесь за вервь Аллаха все вместе и не распадайтесь. Помните о милости, которую Аллах оказал вам, когда вы были врагами, а Он сплотил ваши сердца и по Его милости вы стали братьями. Вы были на краю Огненной пропасти и Он спас вас от нее. Так Аллах разъясняет вам Свои знамения – быть может, вы последуете прямым путем” (Аали Имран, 103).

“Поклоняйтесь Аллаху и Его посланнику; не бойтесь, не спорьте чтобы не

утратить силы. Будьте терпеливыми. Поистине, Аллах с тем, кто терпелив” (Анфаал,

“Помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности, но не помогайте друг другу в грехе и вражде. Бойтесь Аллаха, ведь Аллах суров в наказании” (Мааида, 2).

Всевышний Аллах в Священном Коране называет верующих братьями и сестрами и предписывая примирения братьев опять же призывает к миру:

“Воистину, верующие братья. Посему примиряйте братьев и бойтесь Аллаха – быть может вы будете помилованы” (Хужурат, 10).

В эти дни вспоминая трагедию нашего народа 1916 года, мы все должны осознать бесценности мира и согласия в общественной жизни людей, насколько трагично разрушение хрупкого мира в обществе, какое горе может принести данное разрушение в каждую семью, оборачиваясь смертью тысяч и миллионов людей, что доказывается не только трагедией которую претерпел наш народ в те кровавые дни 1916 года, но и последствиями Великой Отечественной войны, которая унесла жизни миллионов людей, разрушила целые города советского народа и не только советского, но и народов всего мира. И сегодня разрушения мира и согласия в обществе, оборачивается смертью и горем безвинных людей, которая претерпевает братские арабские народы, народы афганистана и другие.

Сегодня, вспоминая трагедию нашего народа произошедшая в 1916 году, я призываю всех к миру и согласию, которые составляют основу нашей религии– Ислама. Мир хрупок и каждый из нас должен беречь этот хрупкий мир любовью к ближним, помощью нуждающимся, сострада-

нием к горю людей, указанием заблудшим братьям правильного пути, проявлением терпения к их ошибкам.

И в заключение я прошу Аллаха, мира

и согласия нашему народу, процветания нашего государства и не только нашего народа но народов всего мира.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Международной научно-практической конференции «100-летие событий 1916 года в Семиречье: значение и переосмысление» (31 мая 2016 года, Бишкек)

Мы, участники Международной научно-практической конференции на тему: **«100-летие событий 1916 года в Семиречье: значение и переосмысление»**,

- организованной Академией государственного управления при Президенте Кыргызской Республики при поддержке и содействии государственных органов;

- в рамках реализации Указов Президента Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаева «О 100-лети трагических событий 1916 года» от 27 мая 2015 года, «О мемориале памяти погибших в ходе трагических событий 1916 года» от 12 августа 2015 года, «Об объявлении 2016 года - Годом истории и культуры» от 30 декабря 2015 года и к 25-летию юбилею Независимости Кыргызской Республики;

- с участием ученых и специалистов в области истории, права и литературы, представителей исследовательских, научных, образовательных кругов, институтов гражданского общества и экспертного сообщества, ряда дипломатических миссий государств, аккредитованных в Кыргызской Республике и представители молодежи;

- с учетом состоявшегося публичного экспертного обсуждения принимаем настоящую Резолюцию.

Участники международной научно-практической конференции, основываясь на исторических документах, высказали свое мнение о произошедших сто лет назад трагических событиях и причинах,

вызвавших национально-освободительного восстания 1916 года.

Участники международной научно-практической конференции отмечают, что непосредственным поводом и толчком для начала восстания стал царский указ от 15 июня 1916 года о принудительном привлечении на военно-тыловые работы в прифронтовых районах трудоспособных мужчин из числа местного населения, отсутствие достоверной информационно-разъяснительной работы среди местного населения.

На научно-практической конференции подчеркивалось, что выступления населения были массовыми и наблюдались повсеместно в Туркестанском крае, особо крупными очагами восстания стали Семиреченская и Тургайская области.

Произошедшие трагические события унесли жизни десятков тысяч людей и привели к массовому бегству кыргызских участников восстания в Китай, что усугубило их положение в тяжелых условиях, которым сопутствовали голод, холод, болезни, которые привели к большим жертвам.

Положить конец трагедии удалось в результате активного вмешательства прогрессивных сил в Российской Империи. **По инициативе казахской и киргизской национальной интеллигенции во главе с А. Букейхановым** депутатами Государственной Думы была создана комиссия во главе с А. Ф. Керенским. Результаты рабо-

ты комиссии по проводимой царскими властями колониальной политики в регионе и о действиях карательных отрядов вызвала бурю возмущения у депутатов Думы. Они оценили их как преступление, за которые виновные должны нести наказание.

Народная память сохранила воспоминания о тех событиях, которые нашли отражение в документах и многочисленных произведениях литературы и искусства, в устных преданиях.

В ходе состоявшейся глубокой и конструктивной дискуссии участники конференции продемонстрировали общность интересов и принципиальное единство подходов к обсуждаемому периоду истории.

Участники международной научно-практической конференции единогласно пришли к следующим основным выводам:

1. Поддержать усилия Президента Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаева и органов государственной власти Кыргызской Республики в стремлении к объективной исторической оценке причин и последствий трагических событий 1916 года, увековечиванию памяти жертв восстания и укреплению единства народа Кыргызстана.

2. Необходимо дальнейшее всестороннее научное изучение причин и последствий трагических событий 1916 года, введение в оборот неизвестных ранее документов, реализации комплекса мер, связанных с сохранением памяти о погибших и глубоком осмыслении произошедшей трагедии.

3. Как показало время, драматические события 1916 года, а также последовавшая революция 1917 года, образование единой

казахско-кыргызской автономии Алаш, просуществовавшей в 1917-1920 гг., послужили толчком к пробуждению национального самосознания и положили основу государственности и наш народ смог приобрести независимость в 1991 году.

4. Трагические события 1916 года требуют профессионального обсуждения, основанного на документально подтвержденных фактах и на всестороннем научном исследовании. Нельзя допустить фальсификации и спекулятивных политизированных рассуждений об этой трагедии.

5. Рекомендовать ученым, историкам, правоведам Кыргызской Республики продолжить сотрудничество с учеными **Республики Казахстан**, Российской Федерации и других стран по проведению углубленного и всестороннего исследования всего комплекса вопросов, касающихся восстания в Семиречье 1916 года - и последовавших за ним трагических событий. О результатах объективного исследования, основанного на достоверных фактах необходимо широко информировать население.

6. Произошедшие трагические события в Семиречье 1916 года следует считать общей трагедией и общей памятью для всех народов, проживавших на территории Туркестана и проживающих в Кыргызской Республике в настоящее время. Историческая справедливость требует объективной оценки достоверных научных источников и учета всех факторов, оказавших воздействия на те события.

7. **Участники научно-практической конференции отмечают, что нам – кыргызстанцам** необходимо извлечь уроки из трагических событий вековой давности, избегать политизации исторических событий, которые могут спровоцировать новые противоречия на межэтнической основе.

Трагедия наших предков не должна становиться инструментом политической борьбы в современном мире и в будущем. Нам всем нужен мир, добрососедство, взаимопонимание и взаимопомощь. Только на такой основе мы сможем устойчиво развиваться в современном мире.

8. Необходимо сосредоточить наши совместные усилия на практической реализации принятых стратегических программных документов, нацеленных на укрепление единства народа и государственности нашей Родины - Кыргызской Республики.

9. Рекомендовать организаторам научно-практической конференции «100-летие

событий 1916 года в Семиречье: значение и переосмысление» изыскать финансовые возможности для издания материалов данной конференции.

*Ректор Академии государственного
управления при Президенте
Кыргызской Республики,
председательствующий на
научно-практической конференции
«100-летие событий 1916 года в Се-
миречье: значение и переосмысление»
А.Т. Насыров*

УДК 325.1(574)

ДИАЛОГ ИСЛАМА И ХРИСТИАНСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Сейсен Н.Б.,

к.п.н., доцент кафедры политологии и
социально-философских дисциплин
КазНПУ им. Абая

Аннотация

В статье рассматривается актуальность диалога религий в глобализирующихся все более гуманитарных процессах современности. Необходимо констатировать, что наиболее сложным из всех диалогов является именно диалог религий, так как он затрагивает самую тонкую сферу человеческой духовной культуры - душу. Диалог религий пытается подойти к формированию основ религиозной толерантности с решения вопроса о религиозной идентичности и религиозных ценностей.

И Казахстан на деле показал жизнеспособность, позитивную направляющую духовную силу данного союза всех религий, существующих на его территории. Ключевые слова: межрелигиозный диалог; межконфессиональный диалог; ислам и христианство; католическая церковь; религии и конфессии; поликонфессиональная страна; духовная культура.

КАЗАКСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ИСЛАМ МЕНЕН ХРИСТИАНЧЫЛЫКТЫН ДИАЛОГУ

Сейсен Н.Б.,

п.и.к., социалдык-философиялык
дисциплиналардын
жана саясат таануу кафедрасы
Абай атындагы КазНПУ

Аннотация

Бул илимий макалада ааламдашуунун заманбап гуманитардык процессиндеги диндердин диалогдорунун актуалдуулугу каралган. Баарынан эң татаал диалогдордун бири бул диндердин диалогу болуп саналат. Анткени ал адамдык руханий маданиятка – эң назик жан дүйнөгө таасир берет. Диндердин диалогу бул маселени чечүүгө диндик толеранттуулуктун негиздеринин калыптанышынан карайт.

Негизги сөздөр: диндер аралык диалог; конфессионалдык аралык диалог; ислам жана христианчылык; диндер жана конфессиялар; жарым конфессионалдык өлкө; руханий маданият.

DIALOGUE OF ISLAM AND CHRISTIANITY IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

N. B. Seisen,

Ph.D. of Political Science;

Associate Professor

Department of Political Science
and social-philosophical disciplines
KazNPU. Named after Abay

Annotation

The article discusses the relevance of the dialogue of religions in a globalizing more and more humanitarian processes of modernity. It is necessary to state that the most difficult of all the dialogues, it is a dialogue of religions, as it affects the thinnest area of human spiritual culture - shower. Religious dialogue is trying to come to the formation of the foundations of religious tolerance to address the issue of religious identity and religious values.

And in fact, Kazakhstan has shown vitality, positively guide the spiritual power of the union of all religions existing in its territory.

Keywords: inter-religious dialogue; inter-religious dialogue; islam and Christianity; the catholic church; religion and denomination; multi-religious country; spiritual culture.

В современном мире, где межрелигиозные столкновения проявляются в странах и регионах в различных видах и формах, установление и развитие межрелигиозного диалога является жизненно важной необходимостью и актуальной проблемой политологии. Из двух взаимоисключающих тенденций - противостояние религий и установление контактов между ними - в течение долгого времени преобладала первая. Конфронтация между крупными мировыми религиями со времени их возникновения была довольно частой и кровавой. Причины столкновений были не столько религиозными, сколько политическими: соперничество в политической и экономической сферах; необходимость для правителей держать под контролем религиозную

идеологию как источник власти; борьба за власть между правителями; экспансионизм и др.

Между тем, в настоящее время только социально-политический диалог и коммуникации между представителями различных религиозных групп и объединений могут быть адекватным ответом на вызовы глобализированного мира. Установление диалога на постоянной основе является нелегким делом, так как в данном случае он затрагивает как духовную, так и социально-политическую жизнь людей, очень чувствительную к неприятию различного рода или даже враждебному отношению.

Проблема межрелигиозного диалога в настоящее время обсуждается на многочисленных научных конференциях, симпо-

зиумах, международных встречах разного уровня; о необходимости установления диалога между религиозными объединениями и конфессиями говорят политики и религиозные лидеры, общественные деятели и представители интеллигенции.

Причину повышенного интереса к проблеме межрелигиозного диалога можно объяснить нестабильностью современного мира, перед которым время ставит все новые и новые вызовы, с одной стороны, и естественным желанием людей найти способ решения конфликтных ситуаций и наметить пути к установлению мира и согласия - с другой. Современные кризисные ситуации во многих случаях объясняются отсутствием межрелигиозного общения, - диалога.

Термин «межрелигиозный диалог» в современном научном и политическом лексиконе является общепринятым. Но, по мнению некоторых исследователей, данный термин является спорным, так как диалог такого рода, с их точки зрения, невозможно осуществить. В.К.Шохин, например, считает, что конечной целью диалога между представителями различных религий в любом случае является прозелитизм, и, следовательно, при осуществлении подобного диалога отсутствуют равноправие и взаимная заинтересованность сторон к поиску компромисса - основополагающие принципы диалога[1]. Другим аспектом, который подвергает сомнению правомерность применения термина «межрелигиозный диалог», является состав участников диалога - диалог подобного рода ведется в большинстве случаев между религиозными лидерами, которые не могут учитывать мнения всех верующих своей общины, тем более, что сами религиозные общины зачастую неоднородны

и даже противоречивы. То есть, при уточнении этот термин можно обозначить как «диалог религиозных элит» или «диалог представителей религий». Но, учитывая общепринятый характер термина «межрелигиозный диалог», в дальнейшем мы будем пользоваться именно этим термином. Важной стороной межрелигиозного диалога является его политическое содержание. Взаимодействие и взаимные контакты между представителями различных религий велись с древних времен, поэтому хотелось подробнее остановиться на две мировые религии: ислам и христианство, которые имеют многовековое основание в Казахстане, свою историю и сложившиеся традиции межконфессионального диалога. Не всегда их взаимоотношения были безоблачными, в истории этих отношений мы встречаем и драматические события. Но, к чести и мусульман и христиан, разум и веротерпимость всегда брали верх, что и позволяло им сосуществовать в различных исторических и политических условиях.

В условиях Советского Союза ислам и христиан были равными в плане их статуса, т.к. советская страна официально провозглашала себя нерелигиозным, атеистическим обществом. После распада Советского Союза и становления независимого Казахстана обе эти религии провозглашались отделёнными от государства, и последнее не вмешивалось в их существование. Но в духовном, мировоззренческом плане такое изолированное существование этих религии сохранялось и через самих верующих, и через распространение данных религий. Поэтому в их взаимоотношениях сохранились и трудности, и недостаточное понимание друг друга, и сложности становления ислама в Казахстане и функционирования православия.

Как справедливо отмечает политолог С. Хантингтон, и ислам, и православие «являются монотеистичными, а, значит, в отличие от политеистических верований, не могут с лёгкостью принимать новые боже-ства, и обе воспринимают мир дуалистиче-ски - «мы» и «они». Обе являются универ-салистскими, и каждая провозглашает себя единственно верной. Обе - миссионерские и основаны на убеждении, что их после-дователи обязаны обращать неверующих в единственно истинную веру. С самого зарождения ислам расширял своё влияние путём завоеваний; христианство, когда для того имелись возможности, поступало так же. Концепции «джихада» и «крестового похода» не только сходны между собой, но и отличают эти две религии от прочих основных мировых религий. Помимо это-го, для ислама, как и для христианства, как и для иудаизма, характерен телеологиче-ский взгляд на историю, в отличие от идей цикличности или статичности, преоблада-ющих в других цивилизациях»[2].

История католической церкви дает много примеров мирного сосуществова-ния с другими религиями и, в частности, с исламом. Католическая церковь впервые в своей истории документально провозгла-сила принципы своего взаимоотношения с другими религиями, основанные на стрем-лении понять, что объединяет людей, в Декларации «*Nosraaetate*» («Наш век») на II Ватиканском Соборе в 1965 г. Церковь, признавая наличие разногласий между христианами и мусульманами в прошлые столетия, заявила, что готова к открытому диалогу с нехристианским миром. Декла-рация отмечает наличие доктринальных сходств между христианством и исламом, что должно способствовать диалогу[3]. Католическая церковь призвала мусульман

забыть прошлое, сделать усилие для до-стижения взаимопонимания во имя дости-жения мира, свободы, социальной справед-ливости и моральных ценностей для всех людей. Оживление контактов между като-лической церковью и миром ислама нача-лось во время папства Павла VI и Иоанна Павла II. При посещении разных стран они старались найти время для встреч с лидерами других религий, включая ислам. Первая официальная встреча христиан и мусульман прошла 16 -20 декабря 1970 г. в Ватикане. Важными вехами во взаимо-понимании конфессий стали исламо-хри-стианская встреча в Ливане 18 июля 1972 г. под эгидой Всемирного Совета Церквей, исламо-христианский конгресс в Кордове (9 - 15 сентября 1974 г.), исламо-христиан-ский коллоквиум в Тунисе (11-17 ноября 1974 г.), положившие начало диалогу меж-ду этими конфессиями.

Они принимали представителей исла-ма в Ватикане для обсуждения проблем, представляющих взаимную обеспокоен-ность. Особо стоит отметить визит папы Иоанна Павла II в Марокко (1985), где он адресовал свое послание большой груп-пе мусульманской молодежи, и в Тунис (1996), где была озвучена возможность проведения диалога в средиземноморском регионе. С этого времени работа по уста-новлению связей между двумя религиями приобретает планомерный характер.

Большой отклик получила инициатива папы Иоанна Павла II по приглашению ре-лигиозных лидеров в Ассизи в 1986 г. для проведения совместной молитвы о мире во всем мире. Ассизские встречи стали носить регулярный характер, на них соби-раются представители практически всех вероисповедний. В 1969 г. было опублико-вано Руководство по организации диалога

между мусульманами и христианами, разработанное специально созданным Секретариатом Понтифика по межрелигиозному диалогу. Книга была переведена на многие языки, включая арабский. С 1968 г. Секретариат ежегодно публикует послание мусульманам по случаю окончания месяца Рамадан. В целом, диалог между указанными религиями ведется по четырем направлениям: диалог о жизни, диалог действий, диалог по насущным проблемам, диалог по религиозным вопросам.

Позиция Православной церкви по отношению к межрелигиозному диалогу была изложена в Ответе Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Открытое письмо 138 мусульманских богословов, получившем широкую международную известность[4]. Предложение представителей ислама рассматривать любовь к Богу и любовь к ближнему как основу для конструктивного диалога между исламом и христианством, как в теоретическом, так и практическом аспекте, нашло в лице Патриарха полное понимание и поддержку. Патриарх считал возможным начать систематический диалог по различным вопросам, включая доктринальные. Естественным продолжением такого диалога должна быть активизация научно-исследовательского взаимодействия в области изучения религиозных доктрин. Очевидно, Алексий II имел в виду изучение точек соприкосновения двух мировых религий в вопросах религиозных догм. В практической плоскости результатом диалога могут стать совместные миротворческие инициативы и усиление роли религий в преодолении недостатков современной общественной жизни.

Современные богословы, стоящие на позициях диалога, признают не только пра-

во другого быть иным, но стремятся найти достаточно убедительные свидетельства того, что христиане и мусульмане имеют общее религиозное достояние, поскольку признают единого Бога, «говорят как в единый голос: Бог существует, и Он един, утверждая тем самым, что материя, жизнь и дух не продукт какой-либо необходимости или случайности, но суть творение Бога, который есть дух и жизнь»[5] Профессор Папского института арабских исследований и исламоведения, консультант Папского совета по межрелигиозному диалогу Отец М. Бормане к общему достоянию христиан и мусульман относит пути познания Бога (утверждение, что человеческий дух способен постичь, что Бог существует, что Он - абсолютное совершенство, что человек сам не способен достичь совершенства, что существуют два источника знания - Творение и Откровение). Общим духовным достоянием христиан и мусульман является то, что «и те, и другие верят в Бога, в Его духовное воинство, в жизнь вечную, которая последует за смертью и воскресением. И те, и другие утверждают, что Бог послал на землю пророков и сообщил людям Свое Откровение в священных книгах... И те, и другие находят в тайне своей веры конечную цель и оправдание своей земной жизни»[5]. По его мнению, верования христиан и мусульман имеют много значительных различий, но они также сходятся во многих существенных моментах - в понимании Бога как единого, живого и сущего, как творца неба и земли, любящего людей, прощающего и милующего достойного славы и восхваления, посылающего пророков, воскресающего мертвых и успокаивающего души. Достаточно много общего в культовой практике этих конфессий: хотя формы молитвы, поста и милостыни у верующих разные, но считает-

ся, что только в них они достигают обновления духовных и нравственных сил. Хотя у них свои формы посвящения, свои места отправления культа, свои религиозные деятели, но существует общее понимание того, что духовные ценности прививаются через обряды и общение.

Отец М. Бормане предлагает верующим всех конфессий объединиться в решении следующих проблем: брак и семья (святость брака и семьи, значение супружеской любви, брак и продолжение рода, уважение к человеческой жизни, начиная с самого начала ее зарождения, назначение женщины и ее самореализация); подъем культуры (вера и культура, соотношение различных ценностей внутри культур, признание прав всех на культуру, возможности интеграции культур); социально-экономическая сфера (развитие экономики во благо человека, устранение социально-экономических диспропорций, социальная справедливость и проблема занятости, участие в предпринимательстве и организация экономики, частная собственность и всеобщее благосостояние, природные богатства как достижение всего человечества); политическая жизнь (участие всех граждан страны через демократические институты, защищающие свободы); сохранение мира и построение сообщества наций (противодействие развязыванию войн или их «гуманизация», когда в силу человеческого греха они становятся неизбежными; борьба за ядерное и всеобщее разоружение, поддержка международного сотрудничества во всех областях и развитие международных институтов)[6].

Программа сотрудничества мусульман и христиан предлагается и представителями мусульманской уммы. Причем они призывают не ограничиваться взаимопонимани-

ем, но «приступить к не менее важному этапу приобретения достоверного знания друг о друге, изучая тексты и все существующие документальные источники, постоянно заботясь о более глубоком постижении религиозных чувств, идей и учений, которые составляют для нас всех основания Веры и Культуры» [7]. Активный участник диалога между мусульманами и христианами во Франции, Мерад Али считает, что начало диалогу было положено еще Мухаммадом в 632 г. на встрече с делегацией епископов из Наджрана, города на севере Йемена, где проживала большая община христиан. Он указывает, что может оказаться общим для христиан и мусульман: родство с Авраамом и общиной Народа Книги, значимость событий пришествия Христа и новый союз, удостоверенный Новым Заветом. Кроме того, дружба с христианами, считает он, предписана Книгой, и, наконец, христиан и мусульман могут объединить общие усилия против вызовов современного мира.

Некоторые богословы идут дальше: научный сотрудник Центра религиозных исследований университета Торонто Махмуд Айуб считает, что мусульмане и христиане должны выйти за пределы истории овеществленной религии, за рамки буквального понимания Писаний, символа веры и традиций и попытаться найти свое место во всеобщности веры. По его мнению, они должны научиться слушать божественный голос, говорящий в Откровении и в истории, и вместе стремиться понять, что говорит Бог мусульманам через христианство, и христианам - через ислам. «Тогда, мы надеемся, - пишет он, - будет осознанно, что хотя христиане и мусульмане следовали разными путями, к цели осуществления человека в Боге, цель эта - одна и пути во многих местах пересекаются» [8].

Таким образом, современный диалог, который предлагают представители конфессии : христианства и ислама , может иметь несколько плоскостей: богословскую, социальную, политическую, экономическую и гуманитарную. Развитие и обогащение форм межконфессионального диалога отвечает общим принципам современных герменевтических представлений о единстве практического осуществления и теории диалога: «...наука о диалоге имеет одну существенную особенность: она в равной мере и исследует диалог, и творит его, это не только наука о диалоге, но и наука диалога» [9].

Наш Казахстан является поликонфессиональной страной, где представлены все мировые религии и конфессии. Поэтому мы не должны забывать об одном великом принципе, принципе ненасилия в мыслях, словах и деяниях. В этих условиях очень важно выступление священников, пасторов, пресвитеров, любых духовных лиц в пользу единства христианских канонов, изложенных в Священном Писании. Духовные лица постоянно должны подчёркивать сходство между различными религиями не в плане вероучения, культа, религиозных праздников и т. д., а в плане общей трактовки религии как любви Бога к человеку, согласия между всеми конфессиями. Необходимо на конкретных фактах показывать, что любая религия способствует созданию высокой духовности в нашей республике, что явится мостом в установлении дружбы, согласия между религиозными конфессиями, укрепит отношения между различными верующими, подчёркивая их единство в понимании Бога и человека. И в конечном счете это ещё в большей степени способствует укреплению духовного

согласия между всеми гражданами Республики Казахстан и духовному согласию между Казахстаном и остальным мировым сообществом.

Список использованной литературы

- 1) Шохин В.К. «Диалог религий»: виртуальное понятие и реальное значение// www.netda.ru
- 2) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. –М., 2003.С.33-40.
- 3) Ислам и христианство: на пути к диалогу (к 40-летию принятия декларации Nostraetate) / Серия «Диалог». –М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2006.С.45.
- 4) Исламский сайт. Режим доступа: <http://www.sovetulemov.ru/articles>
- 5) Борманс М. Две религии: общие доктринальные основания и соприкосновения в различных общественных сферах// Христиане и мусульмане: проблемы диалога. Хрестоматия. -М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2000. -С.53-63.
- 6) Борманс М. Две религии: общие доктринальные основания и соприкосновения в различных общественных сферах// Христиане и мусульмане: проблемы диалога. Хрестоматия. М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2000. С.21-33.
- 7) Али Мерад. Исламо-христианский диалог: в поисках общего.С.22.
- 8) Махмуд Айуб. Отношение мусульман к христианству: несколько современных примеров. С.37-40
- 9) Сейдахметова Н.Л. Проблема диалога в мусульманском экзистенциализме.-Алматы,2010.С.18-20.

УДК 354:352.075(575.2)

КОНЦЕПЦИЯ ОПТИМИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА И МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Рахимбаев Эркин Нурудинович,
доктор юридических наук,
профессор, заведующий Сектором науки
Департамента образования науки Академии
Государственного управления при
Президенте Кыргызской Республики

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы и проблемы формирования эффективной системы управления государством, оптимизации административно-территориального устройства Кыргызстана, формирования эффективной системы государственного управления и местного самоуправления.

Ключевые слова: административно-территориальное устройство; функции и полномочия; управление; уровни управления; советская система управления; органы государственного управления; органы местного самоуправления; оптимизация; модернизация.

**АДМИНИСТРАТИВДИК-АЙМАКТЫК ТУЗУЛУШТУ
ОПТИМАЛДАШТЫРУУНУН МАМЛЕКЕТТИК ЖАНА
МУНИЦИПАЛДЫК БАШКАРУУНУ МОДЕРНИЗАЦИЯЛООНУН
КОНЦЕПЦИЯСЫ**

Рахимбаев Эркин Нурудинович,
юридикалык илимдеринин доктору,
Кыргыз Республикасынын Президентине
караштуу мамлекеттик башкаруу
академиясынын профессоруна м.а.

Аннотация

Бул макалада мамлекетти эффективдуу башкаруу системасын тузуу койгойлору каралган. Кыргызстандагы административдик аймактык тузулушун

оптималдаштыруу, жергиликтуу озалдынча башкаруу системасын эффективдуу жонгосалуу.

Негизги сөздөр: мамлекеттик башкаруу системасы; жергиликтуу озалдынча башкаруу системасы; министерстволор; комиттетер; модернизациялоо мамлекеттик башкаруу системасын.

THE CONCEPT OF OPTIMIZATION OF ADMINISTRATIVE AND TERRITORIAL STRUCTURE AND MODERNIZATION OF THE STATE AND MUNICIPAL MANAGEMENT SYSTEMS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Rakimbaev Erkin Nurudinovich,
doctor of jurisprudence,
professor of the Academy
of Public Administration under
the President of Kyrgyz Republic

Annotation

This thesis work analyzes whether norms of the existing Constitution of the Kyrgyz Republic, the story of the Constitutional Convention, Judicial Process in Kyrgyzstan.

Keywords: government; government management; modernization local self-management.

В республике в очередной раз предпринимаются попытки реформирования системы управления государством. Многим специалистам, теоретикам и практикам общеизвестны прошлое и текущее состояние проблем административно-территориального устройства и развития государственного управления, местного самоуправления. Эти вопросы, положение дел и проблемы достаточно полно отражены в таких документах, как: Указах Президента КР «О Национальной Стратегии «Децентрализация государственного управления и развитие местного самоуправления в Кыргызской Республике до 2010 года» от 17 декабря 2002 года № 381», «О концептуальных подходах к реорганизации административно-территориального

устройства в Кыргызской Республике» от 4 июня 2007 года № 333; постановлениях Правительства КР «О Концепции государственной региональной политики Кыргызской Республики» от 11 марта 2009 года № 171, Концепции административно-территориальной реформы в Кыргызской Республике (2012 г., 2013 г.); Отчет Института политики развития «О результатах социологического исследования субъективного отношения руководителей органов МСУ КР к собственным функциям МСУ и Национального доклада о человеческом развитии 2011-2012 «Местное самоуправление - основа человеческого развития, стабильности общества и экономического роста» (2012 г.) и др. Издан Указ Президента Кыргызской Республики «Об объявлении

2014 года Годом укрепления государственности».

Однако, к сожалению, до сих пор, на наш взгляд, не создана действенная, комплексная модель системы государственно-го управления и МСУ в республике. Также мы не наблюдаем четкой концепции и программы реформирования системы управления.

В результате бессистемных и не доведенных до завершения административных реформ до сих пор остаются нерешенным целый ряд проблем управления. И сегодня стоит острая потребность в разработке проекта концепции по проведению эффективной административно-территориальной реформы и формированию эффективной системы управления государством.

В целом, анализ ситуации по данному вопросу показывает, что сегодня обозначились и обострились следующие основные проблемы: неэффективная законодательная база государственного управления и местного самоуправления; неэффективное осуществление децентрализации государственного управления; неэффективная система государственного управления и МСУ, как следствие высокий уровень коррупции; не эффективная 4-х уровневая «советская» система управления в республике; дублирование и параллелизм государственных органов управления; неэффективная система МСУ; не эффективное административно-территориальное устройство; в более чем 80 % сел республики фактически отсутствуют органы управления, население этих сел, на наш взгляд, оказались фактически вне зоны управления; отсутствие исполнительных органов МСУ в сельских населенных пунктах; не эффективное финансовое, материально-техническое обеспечение органов МСУ; не эффективное

формирование органов МСУ на сельском уровне, недостаточное обеспечение высококвалифицированными и компетентными кадрами; недостаточное информационное и методическое обеспечение органов МСУ; низкий уровень жизни населения – членов местного сообщества; деградация населения, утеря нравственных устоев и национальных традиций и т.д. Местные бюджеты, в большинстве случаев оказались нереальными, местные налоги не дают ожидаемых результатов. Дотационными как были, так и остались более 80 % органов МСУ республики. Не работают базовые законы, регулирующие вопросы финансово-экономического и кадрового обеспечения, социальной мобилизации и т.д. В этой связи, мы все сегодня остро осознаем необходимость проведения административно-территориальной реформы и создания эффективной системы государственного менеджмента, эффективность и качество которой, на наш взгляд, составляет сегодня не более 30 %.

Нами разработаны концептуальные основы оптимизации административно-территориального устройства и модернизации государственного менеджмента, создания инновационной 3-х уровневой системы эффективного управления, поскольку в республике более 20 лет функционирует советская 4-х уровневая система управления (центральный – республиканский, областной, районный и первичный – села и города), на основе перераспределения задач и четкого разграничения функций, посредством избавления излишних и не подкрепленных финансами функций.

Итак, целью данной Концепции оптимизации административно-территориального устройства и модернизации государственного управления и местного

самоуправления в Кыргызской Республике в 2016 – 2019 годы (далее - Концепция) является определение стратегических направлений и основ создания эффективной системы государственного менеджмента и местного самоуправления, решение вопросов и проблем модернизации общественных отношений в направлении взаимодействия, консолидации, консенсуса центральных, региональных государственных органов управления и местного самоуправления, необходимости перехода от кризисных и посткризисных явлений к модернизированному развитию эффективного управления и повышение благосостояния населения.

Концепция разработана для достижения и обеспечения политической стабильности в стране, повышения экономического благосостояния народа Кыргызстана и его социального благополучия посредством консолидации человеческих и материальных ресурсов.

Модернизация означает усовершенствование, улучшение, оптимизация, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями, правовыми нормами, показателями качества предоставляемых населению государственных и муниципальных услуг.

Модернизация отношений государственных и муниципальных органов является фактором обеспечения гражданского мира, согласия и сотрудничества властей в центре и на местах. Необходимо перейти на новый уровень осмысления отношений государственных и муниципальных органов.

Для достижения цели Концепции потребуются проведение целого ряда инновационных реформ по решению обозначенных ниже задач.

Главная задача Концепции - сделать все, чтобы правовое и экономическое участие государственных и муниципальных органов на местах было максимально эффективным в деле оказания услуг членам местного сообщества, а также найден оптимальный баланс между ними, ресурсами и человеческим капиталом.

Оптимизация административно-территориального устройства должна позволить, прежде всего, ликвидировать дублирующие и промежуточные органы государственного управления, перейти с 4-х на 3-х уровневое управление в республике.

Также задачами являются: осуществление анализа современной ситуации по вопросам децентрализации государственного управления и местного самоуправления; выявление основных проблем административно-территориального устройства, децентрализации государственного управления и местного самоуправления; формирование необходимой качественной законодательной базы; создание оптимальной системы государственного управления и местного самоуправления; устранение, ликвидация дублирующих органов государственного управления и высвободившихся средства направить на развитие сельских муниципалитетов; выработка предложений по обеспечению эффективной деятельности органов местного самоуправления, оказывающие населению качественные и доступные государственные и муниципальные услуги, содействующие повышению уровня жизни населения.

При проведении децентрализации государственного управления и развития местного самоуправления в Кыргызской Республике необходимо строго ориентироваться на принципах и нормах изложенных в Конституции Кыргызской Республики.

ки, Европейской Хартии и Декларации и принципах МСУ стран СНГ.

Политика децентрализации государственного управления и развития местного самоуправления должна быть основана на следующих ключевых принципах: законности и социальной справедливости; верховенство закона; обеспечения народовластия; эффективного административно-территориального устройства; четкого разграничения функций и полномочий между местными органами государственного управления и органами местного самоуправления (одна функция - один хозяин - необходимое материально-финансовое обеспечение для реализации функции, ответственность); финансово-экономического обеспечения функций и полномочий органов местного самоуправления, фискальной децентрализации, предоставления органам МСУ адекватных экономических и финансовых ресурсов, соответствующих их функциям и полномочиям; оптимизации системы государственного управления и местного самоуправления; самообеспечения, самоуправления и самофинансирования; принцип субсидиарности; партнерства, прозрачного и эффективного управления.

К 2019 году предполагается создание эффективной организационно-правовой и финансово-экономической базы развития МСУ на основе оптимизации АТУ, модернизации государственного управления и МСУ, которая будет строиться в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, отражать традиции кыргызского народа и учитывать международные нормы и опыт организации МСУ.

Предусматривается развитие эффективного партнерства местных и центральных органов власти, Правительства

Кыргызской Республики и гражданского общества, частного сектора. Усилия органов МСУ будут направлены на создание рабочих мест, снижение уровня бедности, обеспечение доступа к качественным медицинским услугам и образованию. В республике будет широко развита сеть различных ассоциаций органов местного самоуправления, которые совместно с частным сектором, гражданским обществом, общественными организациями и политическими партиями будут осуществлять эффективную деятельность. Их потенциал предполагается направить на преодоление бедности, повышение уровня жизни членов местных сообществ, развитие социальной инфраструктуры на основе активного развития на местах малого и среднего бизнеса, предпринимательства.

Однозначно, эффективное социально-экономическое развитие страны в первую очередь зависит от системы народовластия и управления - государственного менеджмента.

Главные проблемы: оптимизация административно-территориального устройства - переход с 4-х уровневое управления на 3-х уровневое и осуществление четкого разграничения функций и полномочий органов государственного управления и МСУ. Эти две главные проблемы тесно взаимосвязаны, и пока их не решить – в стране ничего и никогда не изменится. Невозможно будет совершить рывок в развитии республики и решить многочисленные проблемы, в которых она вязнет все глубже. Эти две главные проблемы были обозначены еще в 2002 г. в Указе Президента КР «О Национальной Стратегии «Децентрализация государственного управления и развитие местного самоуправления в Кыргызской Республике до 2010 года». Однако они не

решены по настоящее время.

Общеизвестно, Кыргызстан унаследовал от Советского Союза громоздкую, достаточно сложную структуру государственного управления, при этом сохранив за министерствами тысячи не подкреплённых финансами функций, в том числе не актуальных в рыночных условиях. С тех пор ее не раз реформировали. Однако это скорее было блужданием в потемках, поскольку изменения осуществлялись бессистемно, нерационально и как следствие оказывались неэффективными. Результат: в стране до сих пор, на протяжении 20 лет существует советская 4-х уровневая система управления: республика, область, район и первичный уровень (город или село). При этом на промежуточном уровне (областном, районном, а также городском) числятся более **2 000 органов государственного управления (посредников), которые ничего не производят, не создают.**

Следует также учесть, что основное население Кыргызстана проживает в сельской местности, бедность сосредоточена именно там. Очевидно, что жизнь этих людей зависит от качества управления и решения их социально-экономических проблем на местах. То есть от местной власти. Сильные села и города – сильное местное самоуправление, а это основа, фундамент стабильности и социально-экономического развития страны. Однако сегодня в 1 811 селах нет ни одного органа государственного управления (100%), в 1 352 – ни одного органа местного самоуправления (75%). Фактически можно утверждать, что 85% населения сел исключены из системы управления.

Базовым условиям развития Кыргызстана является формирование эффективной системы исполнительной власти, ко-

торая была бы способна модернизировать экономику и противостоять коррупции. Новой власти необходимо **создать компактную, оптимальную и рациональную структуру государственного управления**, которая позволит Кыргызстану занять одно из ведущих мест в мире по качеству и эффективности государственного управления и по индексу качества развития институтов. Например, Владимир Путин после прихода к власти в России в кратчайшие сроки упорядочил полномочия всех ветвей власти и создал сильную государственную систему управления.

Нужно срочно осуществить эффективную административно-территориальную реформу: **ввести 3-уровневую систему управления** с учетом национальных особенностей, менталитета и исторического опыта государственного строительства кыргызского народа, а затем в перспективе на 2-х уровневое управление в Кыргызстане. Значительное количество промежуточных звеньев управления на местах – сократить, а высвободившиеся миллиардные средства направить на уровень сельских управ (сельских муниципалитетов), для решения проблем сел.

Но сначала необходимо разработать четкую концепцию и Государственную Программу реформирования системы управления на основе тщательного анализа современной ситуации.

Нужно добиться **функциональной ясности** в системе государственного управления и МСУ. **Необходимо четко разграничить функции и полномочия органов государственного управления и МСУ.** Статья 3 Конституции прямо обязывает основать государственную власть на принципах.... «четкого разграничения функций и полно-

мочий между органами государственного управления и местного самоуправления». Нужно упразднить ненужные, лишние функции и полномочия местных органов государственной власти и самоуправления, осуществить переподготовку кадров государственных и муниципальных служащих.

Должны быть выработаны **меры по преодолению обособленности министерств и административных ведомств, исключению дублирования и параллелизма в их деятельности.**

Это необходимый и необратимый процесс. У Кыргызстана нет другого пути. Сегодня мировая практика предлагает аналитическую методику оценки эффективности деятельности государственных служб, получившую название «функциональный обзор». На базе данных исследований необходимо провести сравнительный анализ качества и эффективности государственного управления в Кыргызстане. В итоге прийти к оптимальной структуре органов исполнительной власти, основанной на реальных потребностях общества, разделении функций и полномочий этих органов. В перспективе – внедрить систему электронного правительства, переведя всю работу государственного аппарата с бумажных на электронные носители, на всех уровнях управления.

Рабочая группа уверена, что данная Концепция послужит отправной точной решения обозначенных проблем, явится революционным шагом, магистральным направлением деятельности главы государства, органов государственной власти и государственного управления, местного самоуправления.

Прежде всего, необходимо обеспечить административно-территориальную

и функциональную реформу, организационные и структурные преобразования, включающие в себя разграничение функций и полномочий между территориальными уровнями управления; ликвидацию дублирующих органов государственного управления, обеспечить устранение параллелизма и дублирования, упразднение ненужных функций и полномочий местных органов государственного управления и МСУ различного уровня; создать эффективную, функционально сбалансированную систему государственного управления и МСУ; обеспечить профессионализацию работников органов государственного управления и местного самоуправления, осуществить переподготовку кадров государственных и муниципальных служащих. Особенно необходимо принять конкретные меры, выработать пути решения проблем финансирования органов местного самоуправления, особенно исполнительных органов МСУ.

Государственное управление и местное самоуправление – это определенная целостная система публичного управления обществом и элементов (органов, учреждений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих).

Необходимо в разы сократить количество республиканских, соответственно и местных органов государственного управления. Нам представляется, что для КР с населением 5,2 млн. чел. **достаточно не более 14-20 республиканских органов государственного управления; на промежуточном уровне сохранить 40 районных государственных администраций, одновременно ликвидировав лишние, дублирующие районные органы государственного управления, а также городские органы государственного управления.**

Опыт многих стран мира показывает, что наиболее оптимальное количество министерств или аналогичных структур -12 -15. Как правило, обязательными являются министерства финансов, иностранных дел, обороны, внутренних дел, здравоохранения, а остальные создаются в зависимости от специфики страны, национальных традиций и тенденций в развитии мировой экономики.

Наиболее высокого уровня государственного управления достигли Исландия, Норвегия, Финляндия, Новая Зеландия, Швейцария, Норвегия и Люксембург, где его эффективность составила 90%.

Уникальный опыт имеет Швейцария, у которой на протяжении почти 200 лет в структуре исполнительной власти насчитывается всего 7 министерств: иностранных дел; внутренних дел; полиции и юстиции; экономики; финансов; транспорта, связи и энергетики; военное министерство. Компактная, оптимальная и рациональная структура государственного управления – важнейший фактор, который позволяет Швейцарии занимать одно из ведущих мест в мире по качеству и эффективности государственного управления и по индексу качества развития институтов. В США и России всего имеются по 18 министерств.

3-уровневое управление представляется следующим образом (см.: приложение № 3). **Необходимо сократить республиканские органы государственного управления со 100 и более единиц до 15-20 министерств. В структуру министерств войдут соответствующие департаменты, отделы, службы сокращенных более 80 республиканских органов государственного управления** (кроме органов статистики, обороны и безопасности, внутренних дел, прокуратуры, судебных органов).

Необходимо упразднить областной уровень управления и ввести институт полномочного представителя Правительства КР. Следует сохранить и усилить функции и полномочия районных государственных администраций, при этом ликвидировать максимальное количество районных органов государственного управления (которых насчитывается в республике более 1 600 единиц), передав их функции РГА (будут образованы департаменты, отделы, службы министерств в структуре РГА).

В 25 городах республики следует упразднить городские органы государственного управления (кроме органов статистики, обороны и безопасности, внутренних дел, прокуратуры, судебных органов) и сохранить существующую систему местного самоуправления: в каждом городе один представительный и один исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления (городской кенеш - мэрия). Необходимо в каждом селе образовать орган управления - сельские муниципалитеты (Айылдык-Башкару). Дополнительно к 459 айылок-моту следует образовать 1352 сельских муниципалитета (Айылдык-Башкару, или Центры оказания услуг), за счет сэкономленных средств в результате ликвидации органов государственного управления на центральном и промежуточном уровнях управления и перераспределения их на сельский уровень.

Реализация Концепции оптимизации административно-территориального устройства и модернизации государственного управления и местного самоуправления в Кыргызской Республике в 2016 – 2019 годы включает три следующих этапа реформ.

1 этап проведения четкого разграничения функций и полномочий сокращения центральных органов государственного управления(2016-2017 гг.):

- поэтапно сократить количество министерств и других республиканских органов государственного управления до 15-20, за счет проведения четкого разграничения функций и полномочий между министерствами и административными ведомствами, между местными органами государственного управления и органами местного самоуправления (на основе принципа – одна функция + один хозяин + ответственность + необходимое материально-финансовое обеспечение для реализации функций);

- ликвидировать областной уровень управления, а также все областные и региональные, зональные органы государственного управления (за исключением органов статистики, безопасности, прокуратуры, судов); ввести **институт полномочного представителя Правительства КР**(на втором этапе реформ упразднить данный институт на областном уровне и перевести его на районный уровень), с небольшим мобильным аппаратом, с функциями контроля за правами человека и гражданина, соблюдением законодательства КР.

- ликвидировать 459 сельских местных кенешей, как формально - не достаточно эффективно осуществляющих свою деятельность. **Сохранить функционирование 40 районных кенешей и образовать их исполнительно-распорядительные органы.**

2 этап перехода на 3-х уровневое управления и ликвидации лишних органов государственного управления на промежуточном уровне(2017-2018 гг.):-

ликвидировать лишние промежуточные звенья (посредников) государственного управления в районах республики, которых насчитывается более 2000; образование института полномочного представителя Правительства КР в районах; образовать новые, модернизированные районные государственные администрации, на базе существующих РГА (некое подобие Районного Белого Дома), в соответствии с новой структурой, в которые войдут департаменты и отделы, секторы республиканских органов государственного управления – 18 – 20 министерств.

Основные полномочия и функции модернизированных РГА: координирующая территориальная государственная администрация; представитель государства на данной территории; общее представительство Правительства КР, осуществляет функции министерств, обеспечивает децентрализованное управление министерств; обеспечивает выполнение законов и подзаконных актов, контроль; реализует государственные функции и полномочия, государственные программы и проекты, экономическое развитие; привлечение инвестиций; решение кадровых, организационных и других вопросов, в соответствии с функциями и полномочиями; обеспечивает защиту прав и свобод граждан; выдает соответствующие документы.

3 этап укрупнения районов (2018-2019 гг.) следует укрупнить количество районов с 40 до создания **20 экономических округов (аймаков)**, соответственно уменьшится количество районных государственных администраций и районных кенешей их исполнительно-распорядительных органов до 20, принять меры по обеспечению их эффективной деятельности.

Цель создания 20 экономических округов – социально-экономическое развитие территории, снижение издержек бизнеса, возникающих в связи с государственным регулированием экономики, повышения эффективности деятельности органов государственного управления и местного самоуправления. Для достижения цели необходимо реализовать практические меры, подкрепленные материально-техническими и финансовыми ресурсами, конкретизация их функций, полномочий и задач.

Основными функциями их деятельности будут следующие:

- социальные функции, которые будут создавать наилучшие условия для жизнедеятельности членов местных сообществ;

- организационные функции – разработка и выполнение проектов и программ социально-экономического развития;

- налоговое администрирование;

- рыночную – создание рыночной сети, в целях развития различных отраслей экономики;

- организация и выдача кредитов для развития бизнеса членами местных сообществ и другие.

Предварительно предлагаются следующие экономические округа:

- гг. Бишкек и Ош, Баткенская и Таласская области образуют каждый по экономическому округу;

- Атбашинский, Акталиинский и Нарынский районы образуют Нарынский экономический округ;

- на базе Кочкорского, Жумгалского районов Нарынской области и Тонского, Иссык-Кульского районов и г. Балыкчи Иссык-Кульской области будет образован **Прииссыкульский экономический округ;**

- в Каракольский экономический округ войдут Аксуйский, Джеты-Огузский и Тонский районы.

В Чуйской области:

- Токмокский (Восточно-Чуйский) экономический округ** – включит в себя г. Токмок, Кеминский, Чуйский, Иссык-Аттинский и Аламудунский районы;

- Карабалтинский (Западно-Чуйский) экономический округ** – г.г. Карабалта, Шопоков, Джаильский, Московский, Панфиловский и Сокулукский районы.

В Ошской области:

- Ноокат-Араванский экономический округ** – Ноокатский и Араванский районы;

- Карасуйский экономический округ** – г. Карасу, Карасуйский район;

- Узгенский экономический округ** – г. Узген, Узгенский, Каракульджинский районы;

- Алайский экономический округ** – с. Гульчо, Алайский район.

В Жалал-Абадской области:

- Жалал-Абадский экономический округ** – гг. Жалал-Абад, Кокжангак и Сузакский район;

- Акыйский экономический округ** – г. Ташкент, Акыйский и Алабукинский районы;

- Ноокенский экономический округ** – г. Майлуусу, Ноокенский и Базаркоргонский районы;

- Токтогульский экономический округ** – г. Каракль и Токтогульский район.

Придать особый статус следующим районам: Чаткальскому, Тогуз-Тороускому и Чон-Алайскому и образовать на их базе соответствующие экономические округа.

Итого 20 экономических округов.

Следует еще раз подчеркнуть, что реализация Концепции и Государственной Программы оптимизации административ-

но-территориального устройства и модернизации государственного управления и местного самоуправления в Кыргызской Республике в 2016-2019 годы возможно *только при наличии политической воли высших должностных лиц государства (Президента, Жогоку Кенеша, Правительства КР).*

В Конституции Кыргызской Республики установлено, что «Местное самоуправление - гарантированное настоящей Конституцией право и реальная возможность местных сообществ *самостоятельно в своих интересах и под свою ответственность* решать вопросы местного значения. Местное самоуправление в Кыргызской Республике осуществляется местными сообществами на территории соответствующих административно-территориальных единиц. Местное самоуправление осуществляется местными сообществами граждан непосредственно либо через органы местного самоуправления. Финансирование местного самоуправления обеспечивается из соответствующего местного, а также республиканского бюджета (статья 110).

Как ранее было отмечено, в 25 городах республики необходимо сохранить существующую систему местного самоуправления: в каждом городе один представительный и один исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления.

Основная проблема системы местного управления заключается в фактическом отсутствии, какого-либо органа государственного или муниципального управления в 1352 селах. В этой связи следует в них образовать орган управления – сельский муниципалитет.

Практика показала, что необходимо: оптимизировать систему органов местного самоуправления на уровне сел; образовать в каждом сельском населенном пункте исполнительный орган местного самоуправления; обеспечить финансовое, материально-техническое, организационное и нормативно-правовое и кадровое сопровождение.

Предлагается образовать 40 районных кенешей и создать их мобильные исполнительно-распорядительные органы (исполнительные комитеты районных кенешей). Районные кенешии и их исполнительно-распорядительные органы будут координировать деятельность 1811 сельских муниципалитетов, оказывать им помощь в осуществлении эффективной деятельности. Районные кенешии и их исполнительно-распорядительные органы будут защищать интересы населения сел и городов, рассматривать и утверждать местные бюджеты городских и сельских муниципалитетов и т.д., в соответствии с установленным законом нормами.

При этом необходимо законодательно установить нормы, в соответствии с которыми председатель районного кенеша, председатели постоянных комитетов и комиссий должны будут осуществлять свою деятельность на постоянной и оплачиваемой основе. Депутаты же районного кенеша будут получать стипендии за участие в работе его заседаний (сессий).

Сельский муниципалитет (Айыл-дыкбашкару) – это базовая единица МСУ, исполнительный орган МСУ. Сельский муниципалитет будет состоять из муниципальных служащих, членов Правления и Ревизионной комиссии. Сельский муниципалитет будет иметь внутреннее разделение функций и обязанностей, посредством

которых жители села во взаимодействии будут осуществлять свое конституционное право на МСУ, принимать решение, обеспечивать их выполнение, осуществлять контроль, отчитываться перед населением. Сельский муниципалитет - это юридическое лицо, которое будет иметь свое имущество, иметь право представлять свои интересы в суде; заключать контракты, договоры и соглашения, в рамках своей компетенции, установленных законом. Сельский муниципалитет будет иметь бюджетную автономию, собственные источники доходов, автономию в осуществлении расходов. Минимальный размер единицы сельского муниципалитета – наличие как минимум 200 (**300**) жителей в селе (населенном пункте).

В каждом селе создать сельские муниципалитеты, со штатами 3-5-7 сотрудников (в зависимости от средств, местных данных и условий) за счет перераспределения средств от упраздненных более **2 000** государственных органов промежуточного – областного и районного уровней управления, а также в городах.

В каждый сельский муниципалитет передать соответствующие штатные единицы, например: главы муниципалитета (старосты села), бухгалтера, налогового инспектора, ветеринара, специалиста по земельным вопросам. Таким образом, во всех сельских населенных пунктах республики будут функционировать исполнительные органы МСУ, и население этих сел реально будет вовлечено в систему управления.

Реализация процесса формирования эффективной системы органов местного самоуправления также включает в себя три этапа.

1 этап тщательного исследования системы МСУ (2016 г.):

- провести детальное исследование, из-

учение, анализ городских и сельских населенных пунктов, существующей системы органов МСУ, функций и полномочий, их материально-техническое и финансово-экономическое состояние, организационно-правовое, кадровое обеспечение и т.д.;

2 этап образования сельских муниципалитетов (2017-2018 гг.):

- в каждом селе образовать сельские муниципалитеты – 1811. Сельский муниципалитет будет создан на основе конституционного права людей осуществлять МСУ. Единица сельского муниципалитета должна включать в себя, как следствие конституционного права два элемента: территорию и орган власти - сельский муниципалитет, который осуществляет самоуправление через народ и для народа, проживающего на данной территории; сельский муниципалитет будет являться низовой базовой единицей МСУ;

- необходимо упразднить 459 сельских кенешей и сформировать в каждом районе 40 районных кенешей (председатели постоянных комиссий будут работать на оплачиваемой, постоянной основе) и обеспечить их мобильными аппаратами – исполнительными органами - 40, которые, как ранее отмечалось, будут координировать деятельность **1811 сельских муниципалитетов** и защищать интересы населения сел, рассматривать и утверждать местные бюджеты, программы, проекты, планы и т.д. сельских муниципалитетов;

- необходимо предоставить право районных кенешам самостоятельно формировать штатное расписание сельских муниципалитетов и мэрий городов. Предоставить местным кенешам право устанавливать местные сборы и налоги.

Процессы создания сельских муниципалитетов включает в себя следующее: 1.

Проведение ориентировочных встреч с руководством местных государственных администраций, органов МСУ и проведение сходов граждан сел по вопросам создания сельских муниципалитетов, обсуждения организационно-правовых, финансово-экономических, кадровых и других вопросов, в том числе по принятию Устава и его регистрации в органах юстиции; 2. Осуществить обучение, повышение потенциала членов Правления и сотрудников сельских муниципалитетов по всем вопросам организации эффективной деятельности сельских муниципалитетов; 3. Осуществление совместных действий, направленных на развитие сел и муниципалитетов; составление паспортов сел: финансовый потенциал, потенциал местной экономики, рынок труда, человеческий капитал, социальная сплочённость, качественное управление; разработка, обсуждение и принятие на сходе граждан планов работы, проектов социальной мобилизации и программ развития и т.д..

3 этап укрупнения районов (2018-2019 гг.):

- разработать и представить на рассмотрение Жогорку Кенеша КР проект Закона «Об экономических округах в Кыргызской Республике» (2018-2019 гг.);

- образовать экономические округа в Кыргызской Республике» (2018-2019 гг.);

Принять меры по обеспечению эффективной деятельности районных кенешей и их исполнительных органов.

Таким образом, на наш взгляд, возможно проведение оптимизации административно-территориального устройства и

модернизации системы государственного и муниципального управления в Кыргызской Республики.

Список использованной литературы

1) Конституция Кыргызской Республики [Текст]: принята референдумом (всенарод. голосованием) Кырг. Респ. Бишкек, 27 июня 2010.

2) Указ Президента КР «О Национальной Стратегии «Децентрализация государственного управления и развитие местного самоуправления в Кыргызской Республике до 2010 года» от 17 декабря 2002 года № 381»

3) Указ Президента КР «О концептуальных подходах к реорганизации административно-территориального устройства в Кыргызской Республике» от 4 июня 2007 года № 333;

4) Постановление Правительства КР «О Концепции государственной региональной политики Кыргызской Республики» от 11 марта 2009 года № 171, Концепции административно-территориальной реформы в Кыргызской Республики (2012 г., 2013 г.).

5) Рахимбаев, Э.Н. Конституционно-правовые основы системы народовластия в зарубежных странах и Кыргызской Республике [Текст]: монография / Э.Н. Рахимбаев. – Бишкек: ИД Салам, 2008. – 292 с.

6) Рахимбаев, Э.Н. Конституционно-правовые проблемы системы народовластия [Текст] монография / Э.Н. Рахимбаев. – Бишкек: ИД Салам, 2011. – 327 .

УДК:930.85(575.2)(04)

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИКО-
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В КОНТЕКСТЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕРЕГИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

Кочкунов Айдарбек Сулайманкулович,
Д-р истор. наук и.о. профессора
Академии государственного
управления при Президенте
Кыргызской Республики

Аннотация

В данной статье автор предпринимает попытку рассмотреть историко-культурное наследие Центральной Азии и раскрыть его потенциал в формировании общерегиональной идентичности. Наследие является важным ресурсом в развитии государства и общества. В условиях глобализации все более актуальной становится проблема изучения, сохранения и воспроизводства историко-культурных традиций, ценностей, навыков и опыта. Для стран же Центральной Азии, несмотря на присутствие очевидных общих историко-культурных корней, общего центральноазиатского менталитета, стереотипов поведения, в целом характерны дезинтеграционные тенденции. Для решения общерегиональных проблем чрезвычайно актуальной становится необходимость формирования общерегиональной идентичности. Автор отмечает, что народы Центральной Азии не только не исчерпали свой потенциал в ходе исторического развития, но, более того, мало его задействовали в современном преобразовательном процессе в общерегиональном масштабе, и предлагает на иной методологической основе подходить к вопросу о наследии Центральной Азии, исследовать его не только как исторический феномен, памятник, а раскрыть его созидательный потенциал и использовать в преобразовании всего региона, в формировании общерегиональной идентичности.

Ключевые слова: историко-культурное наследие; этническая культура; Центральная Азия; народ; межэтнические отношения; идентичность.

**SOME QUESTIONS OF STUDYING OF HISTORICAL AND CULTURAL
HERITAGE OF CENTRAL ASIA IN THE CONTEXT OF FORMATION
OF COMMON REGIONAL IDENTITY**

Kochkunov Aidarbek Sulaimankulovich,
Doctor of historical sciences,

professor of the Academy
of Public Administration under
the President of Kyrgyz Republic

Annotation

The author undertakes an attempt to consider historical cultural heritage of Central Asia and to expose it's potential in forming to the general regional identity. Heritage is an important resource in development of the state and society. In the conditions of globalization the problem of study, maintenance's and reproductions of historical cultural traditions, values, skills and experience, becomes more actual. In the Central Asia's countries, in spite of presence of obvious general historical cultural roots, general central asian mentality, stereotypes of behavior, disintegration tendencies are characteristic on the whole. For decision of the general regional problems the necessity of forming of general regional identity becomes extraordinarily actual. The author marks that people of Central Asia not only did't exhaust the potentials during historical development but also they were small involved in a modern inverter process in the general regional scale and another offers.

Keywords: historical cultural heritage; ethnic culture; Central Asia; nation; ethnics relations; identity.

В последние дни уходящего года, 30 декабря, Президент Кыргызской Республики подписал исторический документ – Указ об объявлении 2016 года “Годом истории и культуры”. Значение данной инициативы главы государства трудно переоценить. Впервые за годы независимого развития страны истории и культуре Кыргызстана придается значение как “ресурсам для укрепления государственности». В преамбуле документа сказано, что «обладая богатейшим историческим и культурным наследием, наша страна недостаточно использует этот потенциал в своем развитии. В последние годы ученые Кыргызстана, особенно историки и представители других социальных наук, активизировали исследования, но интересы дальнейшего развития страны требуют усиления дан-

ной работы. Новые исследования должны пролить свет на малоизученные страницы истории и культуры Кыргызстана, сформировать их целостное видение» [1].

В данной статье автор предпринимает попытку рассмотреть историко-культурное наследие шире, в рамках Центральной Азии, и раскрыть его возможности в формировании общерегиональной идентичности.

Историко-культурное наследие является важным ресурсом в развитии государства и общества. В современных условиях, когда глобализация охватывает все более новые пространства, народы и культуры, становится все более актуальной проблема изучения, сохранения и воспроизводства историко-культурных традиций, ценностей, навыков и опыта. Они имеют важное

теоретическое и практическое значение в решении тех проблем, которые стоят перед человечеством.

Как известно, историко-культурное наследие – это плод многовекового развития народа, его духовный мир, его настоящее и будущее. Наследие каждого народа, независимо от уровня развития, степени распространенности и вовлеченности в современное мироустройство, является бесценным достоянием общемировой цивилизации. Задача науки, в особенности гуманитарной, – всесторонне исследовать феномен наследия, раскрыть полнее его потенциал и выработать рекомендации для его использования в решении экономических, социальных, культурных и иных проблем, стоящих перед конкретной страной, регионом, миром.

Как показывает современное цивилизационное развитие различных регионов мира, страны и народы, имеющие общие исторические, культурные, религиозные и другие ценности, создают общерегиональные структуры для решения проблем экономического развития. Для стран же Центральной Азии, несмотря на присутствие очевидных общих историко-культурных корней, общего центральноазиатского менталитета, стереотипов поведения, в целом характерны дезинтеграционные тенденции. Попытки создания различных вариантов центральноазиатских интеграционных объединений в целом не увенчались успехом. Всесторонний и глубокий анализ этой ситуации – задача будущего.

Исследования показывают, что у тех народов, у которых произошел резкий разрыв в цивилизационном развитии в результате бездумного отказа от положительных сторон культурного наследия, со временем возникает социальный хаос. Появляется

ложное ощущение, что у народа исчерпан цивилизационный потенциал и что он не способен на создание собственных основ развития. Другая тенденция связана с тем, что народ, сохранивший структуру собственного цивилизационного развития, под глобализационным давлением все-таки вынужден считаться с новыми веяниями, в результате которого возникает противоречие с новыми ценностями. Таким образом, традиции и инновации, соприкасаясь между собой, во многих случаях приобретают конфликтный характер. Третья тенденция связана с тем, что народ, адаптируясь к новым ценностям, частично или полностью утрачивает свою этнокультурную идентичность. В таком случае актуальной становится проблема восстановления национальной (этнической) идентичности, а эта задача достаточно сложная.

Все эти и, возможно, другие тенденции имеют место быть в современном цивилизационном развитии независимых государств Центральной Азии.

Для этих стран более характерна возрожденческая тенденция, которую можно охарактеризовать как “этнический ренессанс”. Историко-культурное наследие народов пяти республик со времен обретения государственного суверенитета становится важным источником общественно-политического, духовного развития, ресурсом формирования общегосударственной (общенациональной) идентичности, а иногда укрепления власти правящей элиты. Были приняты государственные программы, направленные на возрождение культурных наследий, всестороннее исследование истории и культуры, восстановление объектов историко-культурного наследия, создание новых версий национальных историй, разработку учебников и

т.д. Такая “встряска” историко-культурной тематики в принципе явление нормальное, более того, она востребована самой целью и задачами укрепления национальной государственности, придания этому процессу осмысленного содержания и направленности. Однако темпы, масштабы и глубина возрождения историко-культурного наследия в каждой из республик Центральной Азии имеет различия, особенности, которые зависят от целого ряда причин, среди которых, на наш взгляд, наибольшее значение имеет характер политического режима. В зависимости от последнего на официальном уровне наследие может интерпретироваться по-разному: от нормального критического восприятия до возвеличивания исключительности исторического пути народа и формирования нового культа личности. На неофициальном уровне “историческая беллетристика” не знает границ: здесь сплошь и рядом можно встретить “фантазии” на исторические и околоисторические темы, главная задача которых придание древности собственной истории, возвеличивание исторических заслуг своего народа, личностей на тех или иных этапах истории, предъявление претензий соседним народам по поводу авторства на те или иные архетипы культуры [2].

Тем не менее за период независимого развития государств Центральной Азии в каждой из них историко-культурное наследие было переосмыслено, многие события, забытые имена и деяния исторических личностей восстановлены, возвращены в анналы национальных историй. Таким образом наследие стало важным фактором укрепления государственности, образования и воспитания подрастающего поколения. Национальные истории стали

важными компонентами формирования общегосударственной идентичности. Другим результатом данного процесса стало взаимное отчуждение народов Центральной Азии, в особенности молодого поколения. Исследования показывают, что молодежь республик региона имеет очень поверхностное представление об истории и о культуре соседних республик, мало знакома с современными достижениями. По существу, в республиках региона выросло целое поколение, не имеющее цельного представления об истории и культуре соседних, родственных народов. Это поколение в будущем может стать источником обострения внутрирегиональных противоречий, в том числе в межэтнических отношениях. Профессор политологии Колгейтского университета (США), специалист по Центральной Азии М.Олкотт в своей работе “Второй шанс Центральной Азии” пишет: “В стремлении сделать свои государства уникальными лидеры Центральной Азии были увлечены стратегиями формирования наций, максимизировавшими соперничество и минимизировавшими сотрудничество” [3.30]. Отсутствие полноценного сотрудничества, горизонтальных контактов между народами региона является одним из тормозящих факторов региональной интеграции. Социально-экономическое, культурное развитие каждой из стран Центральной Азии и повышение его роли в геополитических процессах Евразии во многом зависят от того, каким образом будет использован объективный культурный потенциал региона.

Таким образом, для объединения усилий в решении общерегиональных проблем чрезвычайно актуальной становится необходимость формирования общерегиональной идентичности. Какими объектив-

ными ресурсами располагают страны региона для решения данной задачи? Какое место занимает в них историко-культурное наследие? Может ли оно стать источником формирования общерегиональной идентичности?

Как показывают результаты этнокультурных исследований последних десятилетий, многие этносы, в том числе народы Центральной Азии, не только не исчерпали свой потенциал в ходе исторического развития, но, более того, мало его задействовали в современном преобразовательном процессе в общерегиональном масштабе. Это обстоятельство вынуждает на иной методологической основе подходить к вопросу об историко-культурном наследии Центральной Азии и исследовать его не только как исторический феномен, памятник, а раскрыть его созидательный потенциал и использовать в преобразовании всего региона, в формировании общерегиональной идентичности. Само наследие излучает огромный импульс для решения этой задачи.

Историко-культурное наследие народов Центральной Азии – это весь предыдущий опыт исторического развития исчезнувших и ныне здравствующих народов Центрально-азиатского региона. Оно имеет разнообразные формы и чрезвычайно богатейшее содержание. Преемственность традиций в материальной, духовной культуре, в хозяйственной деятельности, занятиях, народных промыслах и ремесле и т.п. обнаруживается отчетливо, что является важной особенностью цивилизационного развития региона. Сбор, изучение, интерпретация, пропаганда наследия – важные задачи центральноазиатского научного сообщества.

Исследование истории и культуры

Центральной Азии имеет богатейшую историографию. Лидирующее место в ней занимают, без сомнения, досоветская русская, советская историография. Именно советской исторической науке принадлежит заслуга в воссоздании всех сторон историко-культурного облика Центральной Азии с древнейших времен до современности. В постсоветский период лучшие традиции исторического исследования региона сохранились в ведущих академических институтах Российской академии наук. К великому сожалению, центральноазиатское академическое сообщество выключилось из этого процесса. Приятным исключением является интегрированный учебник по истории Центральной Азии, созданный коллективом авторов РФ и Казахстана [4]. Тем не менее разобщенность академического и вузовского научного сообщества государств ЦА оказывает, с одной стороны, негативное влияние на современное состояние исследований в республиках региона, с другой – способствует дезинтеграционным процессам. Конечно, сейчас каждая из республик проводит свою политику в сфере организации, проведения исторических исследований, вырабатывает свое видение исторических процессов. С другой стороны, являясь одним из мощных факторов формирования общенациональных ценностей, историко-культурное наследие в республиках региона стало базисом государственности, культуры, образования, воспитания подрастающего поколения. Историческое образование в республиках Центральной Азии является одним из важнейших компонентов государственной идеологии. Во всех государствах региона отечественная история является обязательной общеобразовательной дисциплиной, а в высших учебных заведениях по заверше-

нию академического курса студенты сдают государственный экзамен.

Не останавливаясь на критическом анализе достижений, касающихся в исторической науке республик Центральной Азии, можно указать тенденцию, которая обнаруживается совершенно очевидно, – это интерпретация исторических процессов, событий, деяний исторических личностей в угоду национальных, этнических интересов, сужение исторических процессов до границ национальной истории, сознательное искажение объективных исторических, культурных процессов. Все без исключения республики заражены идеей исторической, культурной исключительности. Конечно, историческая наука каждой республики имеет право развиваться по своим внутренним потребностям, в том числе идеологическим установкам существующих политических режимов. С другой стороны – на этапе создания суверенных государств, укрепления общественных институтов, формирования национальной, этнической идентичности крайне необходим был поиск историко-культурных оснований. В принципе это нормальный процесс, он имел место в истории почти всех государств, освободившихся от колониальной зависимости в XX веке. В одних государствах общенациональная идентичность имеет отчетливые очертания, что способствует более успешному решению проблем государственного строительства, в других она продолжает формироваться. Есть целый ряд государств, которые находятся в турбулентном состоянии уже несколько десятилетий, и не предвидится, когда же там наступят мир и спокойствие, не говоря о созидательной деятельности. Во многих из них одним из ключевых факторов конфликта стало явление,

которое, на мой взгляд, названо удачно – «этнический национализм». Это явление присутствует во всех постсоветских государствах, в том числе в республиках Центральной Азии. Отечественная история по существу превратилось в историю господствующего этноса. Преданы забвению или особо не выпячивается роль других народов, этнических и национальных групп, которые внесли не меньший вклад в историю и культуру той или иной страны региона.

Как отмечено выше, одна из сильнейших сторон советской исторической науки – общерегиональный подход к изучению истории и культуры региона. Однако это не мешало созданию истории отдельных республик, что закладывало еще тогда основу для отдельных республиканских версий. Это в свою очередь еще тогда вызывало споры по тем или иным аспектам истории и культуры региона. Почти непримиримую позицию занимали историки Узбекистана и Таджикистана по вопросам этнической принадлежности наследия оседлых цивилизаций среднеазиатского междуречья, возникали противоречия между тюркскими республиками по вопросам этнической принадлежности тюркской кочевой цивилизации, Караханидского каганата, наследия М.Кашгари и Ю.Баласагуни и т.д. Таким образом, вопреки отдельным утверждениям, еще на советском этапе в исторической науке складывалась традиция «растаскивания» общерегиональных историко-культурных достояний по национальным историям. В постсоветский период к ним прибавился ряд проблем, в том числе результаты ДНК-исследований (гаплогруппы, гаплотипы), споры по которым продолжаются до сих пор.

Наибольший вклад в изучение этно-

культурного облика региона внесла этнография (ныне этнология и антропология). Здесь можно четко установить, что исследование этнографии народов региона велось по двум направлениям: выявление, изучение этнической специфики каждого народа, этнических, национальных групп региона и проведение сравнительных исследований с целью выявления общих этнокультурных признаков. Оба направления достигли определенных успехов. Результатом первого направления стало восстановление основных этапов этногенеза и этнокультурного облика каждого в отдельности народа и этнографических групп региона; а результатом второго направления – выявление историко-этнографических комплексов. Последнее предопределило дальнейшее развитие сравнительных этнографических исследований. Были установлены общие черты в хозяйстве, материальной (жилище, пища, одежда, украшения и т.д.), в духовной (религиозные верования, знания, произведения устного творчества и т.д.), общественной жизни, в обычаях и обрядах жизненного цикла, в семейном быту и т.п., и т.д., которые были результатом общих исторических процессов. Выявлены были также и особенности, различия в тех или иных элементах этнической культуры. Они были обнаружены не только между народами Центральной Азии, давшими названия республикам, но и внутри самих народов. Порою различия внутри одного народа имели такой разброс, что вынудило выдвинуть положение о внутриэтнических комплексах как самостоятельных этнических линиях. Позже, в период независимого развития государств Центральной Азии, эти комплексы были взяты на вооружение доморощенными политиками в качестве аргументов в политической борьбе. В од-

них случаях они, наряду с другими факторами привели к гражданской войне, в других стали частью явной или латентной политической борьбы кланов, противостояния внутрирегиональных лидеров.

На современном этапе все республики Центральной Азии сохранили институциональные возможности для продолжения этнологических исследований. Большая часть исследований, судя по анализу публикаций, осуществляется в основном в рамках методологии, научных традиций, выработанных еще советской наукой. Вместе с тем появляются исследования, проведенные в англо-американской традиции социальной (культурной) антропологии.

Одним из важных направлений современных исследований продолжает оставаться изучение историко-культурного наследия Центральной Азии. Однако фундаментальные работы, обобщающие те или иные темы общерегионального характера, пока не созданы. Тем временем в настоящее время явно прослеживается тенденция приватизации, а в некоторых случаях национализации тех культурных архетипов, которые имеют региональное, а в некоторых случаях более широкое значение. По существу в регионе развернулась острая борьба за культурное наследие. Она проявляется не только на страницах научной или популярной печати, но и в придании правового статуса национальному достоянию. Известно, что национальные знания, опыт, культурные образцы сейчас проходят государственную или международную регистрацию в качестве интеллектуальной собственности со всеми вытекающими отсюда последствиями. Объектами регистрации в патентных органах часто являются те или иные элементы этнической культуры, жилище, пища, одежда и т.д. Конечно, в эт-

нической культуре отдельных народов региона имеются уникальные формы культуры, которые не встречаются у других. Они в первую очередь должны стать кандидатами на получение соответствующих свидетельств. Однако многие формы имеют межэтнический, региональный характер. Крайне трудно установить их «авторство». Примеров тому предостаточно. Попытки их национализации – это незнание историко-культурных процессов в Центральноазиатском регионе, более того, искажение объективных исторических процессов, что может воспрепятствовать формированию общерегиональной идентичности.

Культурное наследие народов Центральной Азии нельзя рассматривать в отрыве от истории и культуры Евразии. В этом регионе всегда взаимодействовали два потока цивилизационного развития: оседло-земледельческий и скотоводческо-кочевнический. В культуре каждого народа региона можно обнаружить целые пласты культурных явлений, генетически восходящие к культуре индоевропейских, андроновских (арийских), скифо-сакских, гуннских, усуньских, тюркских, иранских и других племен и народов. Хозяйственное занятие, общественный и семейный уклад, религия, язык и другие признаки цивилизационного развития имели общий характер. Несмотря на трансформации в политико-культурном развитии республик Центральной Азии, в XX веке многие общие черты общественной, семейной, обрядовой и других сторон жизни народов региона сохранились. Такая этнокультурная идентичность способствовала и продолжает способствовать межэтническому сближению и взаимопониманию. Благодаря этому мощнейшему этнокультурному потенциалу в целом благоприятно проте-

кают межэтнические отношения. Однако, как было отмечено выше, в современных условиях в результате суверенного развития каждого государства региона созидательный потенциал этнической культуры народов региона утрачивает свое значение, уступая место узкоэтническому регионализму. Под предлогом создания «национальных государств» и «защиты национальных интересов» устанавливаются искусственные барьеры межэтническому сотрудничеству. Эта политика в ближайшей перспективе может привести к взаимной этнической изоляции некогда единого в историко-культурном, хозяйственном отношении региона, что может способствовать утере исторического потенциала региона.

И последнее. Поскольку Центральная Азия является частью мирового сообщества, придерживается в целом общемировых ценностей, народам региона вряд ли удастся избежать воздействия процессов глобализации. Однако страны региона в случае консолидации усилий в состоянии снизить разрушающее воздействие глобализации на личность, общество и сохранить социально-культурные формы, формировать общерегиональную идентичность. Для этой цели необходимо более эффективно задействовать позитивный этнокультурный потенциал кыргызского, казахского, узбекского, таджикского, туркменского, каракалпакского, русского и других народов Центральной Азии в деле воспитания, социализации и этнизации подрастающего поколения, поднять авторитет семьи, старшего поколения, формировать культуру межэтнических отношений [5].

В качестве рекомендации предлагаю созвать специальный конгресс для обсуж-

дения состояния и перспектив изучения историко-культурного наследия народов Центральной Азии в контексте формирования общерегиональной идентичности с участием коллег из центральноазиатских республик. Это дало бы возможность, с одной стороны, возобновить прерванные научные связи между учеными, а с другой – начать содержательный диалог о состоянии исследования историко-культурного наследия народов Центральной Азии, выработать общую региональную культурную политику. Думаю, что такое сотрудничество открыло бы новые перспективы в общерегиональном интеллектуальном развитии и повысило уровень доверия между народами и государствами региона.

Список использованной литературы:

- 1) Указ Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева от 30 декабря 2016 г.
- 2) См.: Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. – М.: 2015; А. Шнирельман, Ж. Б. Абылхожин, С. Н. Абашин, М. Золян, Т. Закарян, Н. Чиковани, К. Какителашвили. Многоликая Клио: бои за историю на постсоветском пространстве. – Брауншвейг: Ин-т им. Георга Эккерта, 2010.
- 3) Олкотт М.Б. Второй шанс Центральной Азии. – М.; Вашингтон, 2005. – С.30.
- 4) История Казахстана и Центральной Азии: Учебное пособие/Абусеитов М.Х. и др. – Алматы: Дайк-Пресс, 2001.
- 5) Концепция укрепления единства народа и межэтнических отношений в Кыргызской Республике. – Бишкек, 2013.

УДК: 401

ТЕКСТ МЕНЕН ИШТӨӨДӨ КОЛДОНУЛУУЧУ ИННОВАЦИЯЛЫК МЕТОДДОР

Уурсова Гулайым Бейшеновна,
Кыргыз Республикасынын Президентинека-
раштуу Мамлекеттик башкаруу академиясы-
нын Тилдер кафедрасынын доцентинин милде-
тин аткаруучусу, филол.и.к.

Аннотация

Бул илимий макалада кыргыз тилинде студенттердин оозеки жана жазуу кебин өстүрүүдө колдонулган инновациялык методдор тууралуу сөз болот.
Негизги сөздөр: оозеки кеп; жазма кеп; инновация; метод; синквейн; чаташкан логикалык чынжыр.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ В РАБОТЕ С ТЕКСТОМ

Уурсова Гулайым Бейшеновна,
канд. филол. наук, и.о. доцента
Кафедры языков Академии
государственного управления
при Президенте Кыргызской Республики

Аннотация

В этой научной статье рассмотрены об употреблении инновационных методов в развитии устной и письменной речи студентов на кыргызском языке.
Ключевые слова: устная речь; письменная речь; инновация; метод; синквейн; ролевые игры.

USING INNOVATIVE METHODS IN WORKING WITH TEXTS

Urusova Gulayim Beishenovna,
Candidate of Philology, associate professor of the Academy
of Public Administration under the President of Kyrgyz Republic

Annotation

This article discusses about the use of innovative methods in the development of oral and written speech of students in the Kyrgyz language.

Keywords: oral speech; written speech; innovation; technique cinquain; role-playing games.

Мамлекеттик тилди ЖОЖдордун улуттук тайпаларында окутуунун программаларында текст менен иштөө ишине атайын сааттар бөлүнүп, түрлөрү аныкталган. Ошондой эле Кыргыз Республикасынын Президентине караштуу Мамлекеттик башкаруу академиясында да бул иш жогорку деңгээлде колго алынган. Текст менен иштөөнү жүргүзүүнүн **негизги максаты** катары студенттердин жазуу сабаттуулугун жана оозеки кебин өстүрүү экендиги көрсөтүлгөн. Бирок, тилекке каршы, типтүү программаларда да, окуу пландарында да жазуу иштерине бөлүнгөн сааттар аз. Мамлекеттик тилди окутуп-үйрөтүү процессинде оозеки кептин сабаттуулугуна калыптандырып, байланыштуу кепти өстүрүүдө текст менен иштөөнүн ролу чоң экендиги практикада далилденип келе жатат. Орфограмма, анын өзгөчөлүктөрүн окутуу менен жазуу да туура колдону билүүгө машыктыруу – окутуу ишиндеги усулдук талаптардын бири. Жазуу эрежелерин, пунктуацияны окутууда орфографиялык эрежелердин акыркы редакциясын «Кыргыз тилинин жазуу эрежелери жана аны практикада колдонууга карата методикалык көрсөтмөлөр» (-Б.: Ректайм, 2008), окумуштуулар Т. Аширбаевдин «Орфографиянын эрежелери» (- Ош, 2004), Т. Нуруевдин «Пунктуация» (-Ош, 2005) эмгектерин пайдаланууну сунуш кылабыз, анткени тексттерди тандоодо биз ушул практикалык колдонмолордо айтылган методикалык көрсөтмөлөргө таяндык. Ошо-

ну менен бирге кыргыз тилин окутууда текст менен иштөө негизги орунда тураары шексиз экендиги айтпаса да түшүнүктүү. Андыктан кыргыз тилинин кеп маданиятын туура үйрөнүү үчүн оозеки жана жама кепти бирдей окутуу зарылдыгы туулат.

Жазуу кеби – бул жазуу түрүндөгү кеп, пикир жаратуу ишмердиги. Жазуу кеби оозеки кепти жөнөкөй жол менен которуп коюу эмес, ал жаңыдан өздөштүрүлө турган тилдин формасы. Ар бир улуттук тилдин жазма кеби болот. Ал элдик тилдин негизинде ошол элдин билимдүү адамдары тарабынан иштелип калыптанган. Мисалы, кыргыз улутунун жазма кеби орто мектепте 10-11-класстарга чейин, ал эми жогорку окуу жайында 4-5 жыл үйрөтүлөт. Ошондо да кептин бул формасын ойдогудай өздөштүргөндөр аз чыгат. Демек, жазма кеп татаал структуралуу, бийик деңгээлдеги оозеки кептен алда канча айырмалуу рухий кубулуш экендиги талашсыз чындык. [1:4]

Жазуу кеби интонация, жест, мимикасыз, аңгемелешип отурган кишисиз ишке ашырылгандыктан, оозеки кепке караганда абстракттуу десек да болот. Оозеки кептин жаралышында мотивация, муктаждык биринчи орундагы ролду ойнойт да, сүйлөөгө табигый өбөлгө түзүлөт. Жазуу кеби ички кептен кийин жаралат да, андан түздөн-түз көз каранды болот.

Жазган студент чымыркана ойлонот, өзүндөгү бардык сөз байлыгын, уккан билгенин, маалыматтарын, билимин колдонот.

Өзпикирин коргоо үчүн күчтүү аргументтерди, далилдерди келтирет, иштеп чыгат, сүйлөмдөрүн грамматикалык эрежелерге багынтуу менен синтаксистик калыпка салат, логикалык ыраатка келтирүүгө мажбур болот. Ошентип, жазган студент ой азабын, сөз азабын тартып кыйналат. Жазуу иши да, оозеки кеби да табиятынан социалдык мүнөзгө ээ, ал ар дайым белгилүү бир аудиторияга, окурманга арналат. Бул жазуу ишинен стилдик бүтүндүктү, жанрды, форманы жаратышын да талапкылат. Жыйынтыктап айтканда, студенттерди жазуу кебине үйрөтүү ары татаал, ары түйшүктүү процесс экендиги эч кандай далилди талап кылбайт деп айтсак болот. Бул илимий макалада студенттердин жазуу жана оозеки кебин өстүрүүдө колдонуучу инновациялык усулдар тууралуу сөз болот. Айрыкча оозеки кебин өстүрүүдө инновациялык усулдарды колдонуу алгылыктуу натыйжаларды берет. Инновациялык методдор тууралуу белгилүү тилчи, окумуштуу, методист Ж.А. Чыманов мындай дейт: «Методика илиминде жана окутуу процессинде «инновациялык окутуу», «инновациялык технология», атүгүл «инновациялык методдор» деген түшүнүктөр кеңири колдонулат. Көпчүлүк учурда бул түшүнүктү натуура түшүнүп, сырттан даяр түрүндө келген же келүүчү өзгөчө метод, көрсөтмө катары кабыл алууларбай калат»[2.:59]. Анда терминди жана ал койгон талаптардын дидактикалык табият-мүнөздөмөсүн чечмелеп көрөлү.

«**Инновация**» – эки сөздөн турган, латын тилинен кирген термин. Термин катары бул сөздүн колдонуу чөйрөсү өтө кеңири, билим берүүдө гана эмес, өндүрүштө, илимде, башкарууда ж.б. бүгүнкү күндө активдүү колдонулат. Сөздүн биринчи бөлүгү– **ин:** «ичинен», «өзүнөн» деген ма-

анини, ал эми экинчи бөлүгү – новация: «жаңылануу», «өзгөрүү» түшүнүгүн туюндурат. Демек, негизги лексикалык мааниси – өзүнөн (ичинен) өзгөрүү (жаңылануу).[3:60]

Биз төмөндө сөзүбүз кургак болбошу үчүн «Сынчыл ойломду өнүктүрүүдөгү окуу жана жазуу» программасы боюнча жазуу кебине машыктыруучу айрым стратегияларга жана инновациялык усулдарга токтолмокчубуз.

1. Ачкыч сөздөр стратегиясы
2. Чаташкан логикалык чынжыр стратегиясы
3. Эки баскычтуу күндөлүк стратегиясы
4. Ак калпак стратегиясы
5. РАФТ
6. Синквейн
7. Пирамидалуу окуу
8. Улантып жазуу
9. Ролдоштурулган оюндар ж.б.

Ачкыч сөздөр стратегиясы менен иштөөдө, негизинен, текст түзүү үчүн таяныч болгон сөздөрдү беребиз.[4 :15]. Мисалы, «Мекен» темасында текст түзүү керек болсо, ушул темага байланыштуу төмөнкүдөй ачкыч сөздөрүн алабыз: 1. Мекен; 2. Туулган жер; 3. Тоолор; 4. Суулар; 5. Ата-эне ж.б. Студенттер берилген ачкыч сөздөрдүн жардамы менен иштешип, ар кимиси өздөрүнүн Мекен тууралуу тексттерин жазышат же болбосо оозеки формада айтып беришет. Текст менен иштөөдө студенттердин кызыгуусун туудуруу үчүн кызыктуу жана алардын адистиктерине байланыштуу темаларды алып иштетүүгө болот. Ошондой эле мындан сырткары, Чаташкан логикалык чынжыр-стратегиясын колдонууга да болот. Мисалы, бул стратегия менен иштөөдө, биринчиден, текстти белгилүү бир мамлекеттик ишмер же тарыхый инсан тууралуу даяр-

дап алып, аны биринчи,экинчи,үчүнчү, төртүнчү ж.б. сүйлөмдөрүн бөлүп, атайын кагазга жазып, аралаштырабыз. Андан кийин аларды студенттерге бөлүштүрөбүз. Алар аны сөзсүз түрдө логикалык жактан тизмелешип, кайрадан ой чынжырын туура улап жайгаштырышат. Мына ошол себептүү бул стратегия чаташкан логикалык чынжыр деп аталат. Ал эми эки баскычтуу

күндөлүк стратегиясы мындан бир топ жеңил аткарылат. Анткени бул стратегияда адегенде студенттерге даяр текст таркатылат. Андан соң гана ар бир студент текст менен таанышып чыккандан кийин эки баскычтуу күндөлүктү толтурат. Мисалы, төмөнкү таблицада аталган стратегиянын аткарылышы көрсөтүлгөн.[4:24]

№	Окулган тексттен цитата алуу	Реакция берүү, же таасирленүү
1	“Сен таза болсоң, мен таза болсом, коом да таза болот”(И.Раззаков)	Коомдо качан гана ар бир адам таза болсо, оңолуу болоору тууралуу айтылган. Мамлекет качан өнүгүү жолуна түшөт? деген суроонун жообу дал ушул И.Раззаковдун айткан таамай сөзү деп билебиз. ж.б.Ошол себептүү ар бир мамлекеттик кызматка келген адам ушул айтылган сөздөн жыйынтык чыгарышы керек.

Жогорудагы айтылган ой-пикирлерден кийин, студенттер үчүн дагы улантып жазуу стратегиясын сунуштоого болот. Анткени ар бир студент ой-пикирлерин, кыял чабыттарын улантып жазуу стратегиясында кенен ача алат. Мисалы,кыргыз макал-ылакаптарын чечмелөөдө колдонууга болот. “Кары сөзүн капка сал” деген темада текст түзүү келсе, аны студенттерге болжолдуу түрдө бул тексттин башталышынан гана 3-4 сүйлөмдүжазып берип койсок, алар андан аркы окуяны өздөрүнүн кыял чабыттарына карата чечмелешип жазышат. Албетте, ар кимдин текстти ар кандай болушу ыктымал, бирок бардыгы окуп

бүткөндөн соң,окутуучу тарабынан тексттин туура, биринчи түзүлгөн варианты окулат. Мына ошол учурда студенттердин кимисинин варианты тексттин түп нускасына жакын болсо, ошол бул стратегияны туура жана так аткарган болот.

Ал эми текст менен иштөөдө синквейн стратегиясы өзгөчө орунга ээ. Себеби бул стратегия түзүлүшү боюнча грамматикалык теманы дагы кайталап бышыктоо менен бирге, кызыктуу ыр саптарын түзүүгө да көмөктөшөт. Мисалы, Курманжандын образына карата синквейн түздүрүп көрөлү:

1. Зат атооч сөзүнөн 1 сөз алабыз;
2. Сын атоочтон 2 сөз жазабыз;
3. Этиш сөзүнөн 3 сөз алабыз;
4. Фраза – 5 сөзгө чейин жазабыз;
5. Синоним сөзүн алабыз.

Курманжан
Акылдуу, зирек
Башкарат, ойлойт,кыйналат
Алайдан чыккан эл башкаруучусу
Датка

Бүгүнкү күндө студенттерди эркин ой жүгүртүүгө үйрөтүү, өз оюн тартынбастан ачык айтууга көнүктүрүү, аны билим чөйрөсүндө ар тараптан жетилдирүү – билим берүү жаатындагы ар бир окутуучунун максаты. Жыш маалыматтар заманында жашап жаткан ар бир жеке адамдан тигил же бул маселенин себеп-натыйжа байланыштарын териштире билүү, ага карата сынчыл көз карашта болуу, ал тууралуу чыгармачылык менен ой жүгүртө билүү сыяктуу сапаттар талап кылынат.

Адамдын бул өңдүү интенсивдүү өнүктүрүү үчүн Едвард де Бона тарабынан иштелип чыккан Ак калпактуу ойлоо ыкмасын колдонуу бир топ ийкемдүү. Де Бона маалыматтар заманында маалыматты кандай колдонуу керек экендигин белгилей келип, түрдүүчө көз караштардын жаралышы үчүн чыгармачылык ойлом жөндөмүнүн зарылдыгын белгилеп, ал үчүн алты калпактуу ойлоо ыкмасы өтө пайдалуу экендигин эскертет.[5:15]

Бул ыкманын негизин башка-башка алты түстөгү калпактар жана ар бир калпакта өз милдетине карай ар түрдүү көз караштардын пайда болушу түзөт. Алты калпак аркылуу алардын ар биринин жеке өзгөчөлүктөрүн төмөнкүчө чечмелесек болот. 1. Ак калпак (бейтарап адамдын калпагы) – темага байланыштуу так, статистикалык жана илимий маалыматтарга таянган реалдуу ой-пикирлерди өздөштүрүүгө, андап билүүгө шарт түзөт. 2. Кызыл калпак (сезимтал адамдын калпагы) – окуяларга сезимтал карайт. Эч бир эреже, жоболорго таянбастан, окуянын чоо-жайын териштирбей туруп эле сезип турганын айта берет. 3. Жашыл калпак (жаңычыл, чыгармачыл адамдын калпагы) – окуяларга жаңычыл, ар башка көз караштан карайт, жекече ой-пикирин ортого салат. Ойдун

чаржайыттыгына эмес, оригиналдуулугуна көңүл бурат. 4. Сары калпак (оптимист калпак) – окуялардын пайдалуу жактарын оптимисттик маанайда карайт. 5. Көк калпак (муздак кандуу, иликчил калпак) – окуяларды чоо-жайын териштирип, салмактап талдоо аркылуу гана бүтүм чыгарат. Ырааттуу ой жүгүртөт. 6. Кара калпак (пессимист калпак) – окуяларга сынчыл, пессимисттик көз карашта болот. Маселенин чечилиши күтпөгөн орчундуу кырдаал түзүшү мүмкүн деп кооптонот. Студенттерди 6 топко бөлүп алып, аталган ыкма менен аткарып көрөбүз.

Жыйынтыктап айтканда, ар бир студенттин оозеки жана жазуу кебин өстүрүүдө заманбап технологиялардын өтө тездикте өнүгүп жатышы менен бирге тыгыз байланышкан инновациялык методдор студенттердин мамлекеттик тилди өздөштүрүшүнө абдан жакшы таасир этишет. Муну менен катар мындай жазуу ишмердүүлүгү студенттердин саясий, коомдук жана маданий көз караштарын, алардын дүйнө таанымдарын дагы бир топ деңгээлге көтөрөт деген ойдобуз. Ошондой эле текст менен иштөөдө жогоруда аталган стратегиялар студенттердин аң-сезимин, логикасын өстүрүүдө чоң өбөлгө түзөт деп эсептейбиз.

Пайдаланылган адабияттар:

- 1) Алиева Ф.Э. Кыргыз тили сабагындагы жазуу иштери. – Ош, 2009.-103б.
- 2) Чыманов Ж.А. Кыргыз тили: Окутуу методдору. – Б., 2007.-100б.
- 3) Чыманов Ж.А. Тил жана ыйман түшүнүктөрү. Илим, инновация жана турмуш. – Б., 2004, №2. – 103 б.
- 4) Рысбаев С.А. Кыргыз тилинин жазуу эрежелери жана аны практикада колдонуу-

га карата методикалык көрсөтмөлөр. – Б.: Ректайм, 2008. - 50 б.

5) Низовская Т. Сынчыл ой жүгүртүүнү өстүрө турган окуу жана жазуу программасынын сөздүгү. – Б., 2003. -170 б.

6) Нуруев Т. Пунктуация. – Ош, 2005.- 270 б.

7) Аширбаев Т. Орфографиялык эрежелер. – Ош, 2005, - 116 б. УДК: 401

УДК 336.14:332:352

**ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ: МИРОВОЙ И УКРАИНСКИЙ ОПЫТ**

Глущенко Юлия Анатольевна,
к.э.н., доц., докторант кафедры
регионального управления, местного
самоуправления и управления городом,
Национальная академия Государственного
управления при Президенте Украины

Аннотация

Рассмотрено особенности организации межбюджетных отношений в Украине и зарубежных странах. Обосновано необходимость реформирования системы межбюджетных отношений Украины, в частности совершенствования финансовых инструментов и методов бюджетного регулирования в направлении надлежащего финансового обеспечения территорий.

Ключевые слова: межбюджетные отношения, местное самоуправление, собственные доходы, закрепленные доходы, межбюджетные трансферты, финансовое выравнивание

**THE ORGANIZATION OF THE INTERBUDGETARY RELATIONS
IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT OF TERRITORIES:
INTERNATIONAL AND UKRAINIAN EXPERIENCE**

Glushchenko Julia,
Ph.D., Associate Professor,
doctoral student in regional governance,
local government and city management
The National Academy of the State
Administration of the President of Ukraine

Abstract

The features of the organization of intergovernmental relations in Ukraine and abroad. The necessity of reforming the system of intergovernmental fiscal relations in Ukraine, in particular, the improvement of financial instruments and methods for budgetary control in the direction of ensuring proper financial areas.

Keywords: intergovernmental relations, local government, their own income, fixed income, intergovernmental transfers, financial equalization.

Постановка проблемы

Демократизация развития современного гражданского общества требует плодотворного взаимодействия власти и народа – заказчика и потребителя общественных услуг. При этом, неизбежны динамические изменения относительно потребностей, предпочтений, запросов и качества их предоставления.

Поэтому, в условиях политического и экономического кризиса особое значение приобретает вопрос финансового обеспечения органов местного самоуправления.

Одной из самых заметных проблем действующей системы межбюджетных отношений в Украине является неравномерное распределение объема межбюджетных трансфертов между мелкими и крупными общинами. Это вызвано, прежде всего, нерациональным территориальным устройством и неоптимизированной сетью бюджетных учреждений.

Определение реального объема межбюджетных трансфертов также усложняется отсутствием уточненных отраслевых социальных стандартов. Межбюджетные трансферты из госбюджета не выполняли выравнивающей функции, поскольку являлись основным источником доходов местных бюджетов.

В связи с этим, в Украине началась долгожданная реформа местного самоуправления и децентрализация власти, которая предусматривает передачу больших полномочий и ресурсов на уровень территориальных общин. Важной составляющей и залогом реализации этой реформы является формирование способных общин, которое происходит путем их объединения. Особенности их финансового обеспечения требуют применения положительного за-

рубежного опыта по построению оптимальной модели межбюджетных отношений в Украине.

Анализ последних исследований и публикаций

Исследованию теоретических и практических аспектов организации межбюджетных отношений и финансового выравнивания, посвящены работы зарубежных ученых: Р. Бала, Р. Берда, К. Адель, В. Лексина, Р. Масгрейва, Д. Стиглица и др.

Среди известных украинских ученых, этими вопросами занимались С. Буковинский, С. Запатрина, В. Зайчикова, О. Кириленко, В. Кравченко, Д. Полозенко, К. Павлюк, В. Опарин, И. Стефаник, В. Федосов, А. Чечулина, И. Чугунов и др.

Научная ценность их разработок заключается в обобщении теоретических основ межбюджетных отношений, определении механизмов перераспределения бюджетных ресурсов между уровнями бюджетов, исследовании современного опыта развития межбюджетных отношений в ведущих странах мира с целью адаптации в условиях Украины.

К нерешенным частям общей проблемы относятся проблемные вопросы бюджетного перераспределения финансовых ресурсов, необходимых для решения стратегических задач развития территорий. В частности, научного анализа требуют финансовые инструменты и методы регулирования межбюджетных отношений в контексте реформирования административно - территориального устройства.

Законодательного урегулирования требуют вопросы установления порядка передачи финансовых и материальных ресурсов на выполнение делегированных полномочий.

Эффективное формирование системы местных бюджетов требует определения экономически обоснованных государственных социальных стандартов и нормативов финансирования отраслей бюджетной сферы. Создание действенной системы стимулирования будет способствовать улучшению уровня социально - экономического обеспечения территорий.

Целью статьи является исследование особенностей организации межбюджетных отношений в Украине и за рубежом в направлении применения положительного опыта в решении современных финансовых проблем местного самоуправления.

Изложение основного материала

Межбюджетные отношения является сложной и многофункциональной системой, от рациональной организации которой, зависит достижение эффективного и справедливого распределения финансовых ресурсов в обществе.

С экономической точки зрения, это отношения между органами государственной власти и органами местного самоуправления по поводу формирования и использования финансовых ресурсов. С правовой точки – законодательное разграничение полномочий государства и местного самоуправления по предоставлению общественных услуг. С политической точки – отношения, связанные с организацией государственной власти в стране, реализацией государственных и местных интересов.

Западные ученые используют в основном не терминологию «межбюджетные отношения», а понятие «внутренние межправительственные финансовые отношения» или «межуровневые фискальные связи». При этом внимание обращается на то, что эти отношения возникают и функ-

ционируют в системе государственного управления по вертикали и что, исходные предпосылки регламентируются объемами функциональных обязанностей и задач каждого из уровней публичной власти.

Бюджетный кодекс Украины впервые определил суть межбюджетных отношений, как отношения между государством и органами местного самоуправления по обеспечению ресурсами, необходимыми для выполнения ими функций, предусмотренных Конституцией и законодательством Украины.

Целью регулирования межбюджетных отношений является обеспечение соответствия между полномочиями на осуществление расходов, закрепленных за бюджетами разных уровней законодательством Украины, и бюджетными ресурсами, которые должны обеспечивать выполнение этих полномочий.

Эффективность модели организации межбюджетных отношений, предполагает институциональный подход к определению организационных основ взаимоотношений между государственными и местными органами власти, связанных с политикой правительства или региональной администрации в решении вопроса распределения доходов и расходов по уровням бюджетной системы. При этом основными критериями ее функционирования должна быть социальная справедливость, экономическая эффективность, политическая стабильность.

Особенности формирования местных бюджетов и межбюджетных отношений зависят от государственного устройства страны, степени разграничения властных полномочий, политики, уровня социально - экономического развития и традиций местного самоуправления.

Организация межбюджетных отношений зарубежных стран в основном основывается на двух основных моделях: бюджетного федерализма и бюджетного унитаризма, ключевым фактором которых является форма государственного устройства [1].

Для зарубежных стран характерны, как правило, трех или четырех уровневые системы бюджетов. В Норвегии, Финляндии, Швеции – это бюджет центрального правительства, губерний (ленов) и коммун. Четыре уровневые – во Франции – бюджет центрального правительства, регионов, департаментов и коммун [2].

Бюджетный федерализм – это модель организации межбюджетных отношений в многоуровневой бюджетной системе, в которой законодательно определяются бюджетные права и обязанности федерации и субъектов федерации, правила их взаимодействия на всех стадиях бюджетного процесса [3, с.61]. Впервые был введен американским ученым У. Бутс. Характерно для него значительная автономия бюджетов разного уровня, договорено-правовой характер отношений, четкое разграничение фискальных и расходных полномочий, закрепления достаточных финансовых ресурсов, организация межбюджетных отношений путем консультаций и переговоров.

В мировой практике выделяют две подмодели бюджетного федерализма: децентрализованная, характеризующаяся значительной финансовой автономией и кооперативная, отражающая сотрудничество органов власти разных уровней [4].

Организация межбюджетных отношений соответствующая модели бюджетного федерализма, существует, в основном, в странах с федеративным устройством, например: США, Швейцария, Германия, Ав-

стрия, Канада, Россия.

Принципы бюджетного федерализма лежат в основе Европейской Хартии о местном самоуправлении и применяются как федеративными, так и унитарными государствами, поэтому в последние годы украинскими учеными активно исследуется и разрабатывается процесс эффективного применения принципов бюджетного федерализма в бюджетной системе Украины.

Бюджетный унитаризм предполагает централизацию межбюджетных отношений. Субъектами в таких странах являются центральные органы и органы местного самоуправления, которых может быть от одного до трех уровней. Политику по обеспечению населения услугами соответствующего качества, установление стандартов качества, выравнивание финансового потенциала регионов осуществляют центральные органы власти. Эта система существует в Болгарии, Великобритании, Дании, Италии, Испании, Норвегии, Румынии, Польше, Венгрии, Франции.

Кроме того, существует смешанная модель, которая характерна для развитых стран с унитарным государственным устройством, построена на принципе субсидиарности, и осуществляет перераспределение сфер компетенции и источников финансирования между различными уровнями власти. Она характерна для Испании и Бельгии.

Исходя из финансовой политики и государственного устройства, можно определить две основные модели межбюджетных отношений: централизованную и децентрализованную.

Централизованная модель межбюджетных отношений по обеспечению доходами предпочитает метод трансфертов и регулирующих доходов, а также делеги-

рование расходных полномочий распределения ответственности за предоставление государственных услуг сверху вниз.

При децентрализованной модели применяется метод собственных и закрепленных доходов, разграничение компетенции и расходных полномочий, делегирование некоторых из них, обеспечивает гибкость межбюджетных отношений.

Многими авторами зарубежный опыт системы межбюджетных отношений рассматривается через призму бюджетного выравнивания, выделяя четыре основные модели – немецкую, американскую, канадскую и, модель ситуации в унитарных государствах [5].

Немецкая модель – позволяет сглаживать горизонтальные бюджетно-налоговые диспропорции за счет перераспределения поступлений и целевых трансфертов. Американская модель – основывается на четком разграничении бюджетно-налоговых полномочий между уровнями власти, включая разграничение налоговых источников («один налог - один бюджет»).

Канадская (Канада, Швейцария, Австрия) – использует нецелевые выравнивающие трансферты и целевые гранты при применении показателя численности населения.

Модель характерная для унитарных государств (Япония, Швеция, Дания и др.) – это применение схем финансового выравнивания между базовыми финансовыми потребностями и доходами, без учета фактического выполнения (в Японии на основании установленных удельных затрат определяются финансовые потребности стандартной территории и корректируются на специальные коэффициенты модификации).

Различные страны решают проблему

выбора модели бюджетных отношений по-разному. Эффективность механизма межбюджетных отношений зависит от оценки и подбора адекватных методов – способов влияния межбюджетных отношений на социально-экономическое положение в регионе.

К методам формирования межбюджетных отношений относятся: метод определения собственных доходов, метод закрепления доходов, метод регулирующих доходов, трансфертный метод, метод изъятия средств, метод кредитования, функциональный метод, метод делегирования, балансовый метод [6].

Рассматривая метод собственных доходов, следует отметить, что согласно ст. 9 Европейской Хартии местного самоуправления, местные власти имеют право на обладание достаточными собственными финансовыми средствами, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих полномочий [7]. При этом, по крайней мере, часть из них должна формироваться за счет местных налогов и сборов, ставки которых определять в рамках закона.

Собственные доходы – это доходы (налоговые и неналоговые поступления), которые формируются и используются местными органами власти на подведомственной ей территории.

В странах, где распределение доходов осуществляется при долевом участии (сопряженная система) органов власти различных уровней в налоговых источниках (например, Бельгия, Германия, Австрия) собственные доходы не играют основной роли.

Местные налоги около 65 % доходной базы местных органов власти образуют в бюджетах США, 60 - Германии и Франции,

45% - в Австралии и Норвегии. В середине 90-х годов за счет местных налогов формировался 61% коммунальных доходов Швеции, 51% - Дании, 46% - Швейцарии, 43% - Норвегии.

В Украине в последние годы доля местных налогов и сборов в структуре доходов местных бюджетов составляла 4 – 8 %. С 2015 года, в условиях проведения бюджетной децентрализации, за счет вхождения в их состав налогов на имущество (в ч. налога на землю), в 1 квартале 2015 года она увеличилась до 20,7 % [8].

Закрепленные доходы – это доходы, которые полностью или в определенной части закрепляются за тем или иным бюджетом [9].

В Германии и Канаде доходы местных бюджетов существуют в виде отчислений части от общегосударственных налогов (основанные на подушевом подходе). А также налоги, вводимые центром, которые распределяются на долевой основе и закрепляются за всеми субъектами межбюджетных отношений по единым нормативам.

В Украине принятие законодательной основы по децентрализации финансов, расширение доходной базы местных бюджетов путем закрепления (или увеличения процента) отдельных налоговых платежей и сборов за местными бюджетами. Статьями 64-66 Бюджетного кодекса Украины предусмотрено формирование корзины доходов общего фонда отдельно определенных местных бюджетов.

Применение метода регулируемых доходов характерно для централизованной модели межбюджетных отношений. Регулируемые доходы – это доходы, которые распределяются между различными уровнями бюджетной системы [10]. В Канаде

нет регулирующих налогов. Перечень налогов, устанавливаемых бюджетами провинций, территорий и местных бюджетов, является открытым.

В Украине в 2015 году установлены единые нормативы отчислений общегосударственных налогов (налога на доходы физических лиц и налога на прибыль предприятий) за каждым звеном бюджета (статьи 64, 66, 69, 69-1) [11].

Метод межбюджетных трансфертов позволяет оказать финансовую помощь бюджетам и тем самым сбалансировать местные бюджеты. Межбюджетные трансферты – это передача средств из одного бюджета в другой на безвозвратной основе [12].

Во многих странах местные бюджеты при формировании своих текущих доходов в значительной степени зависят от трансфертов из бюджета центральной администрации. Среди них Нидерланды, Италия, Ирландия, Канада, Португалия. В этих странах трансферты составляют соответственно от 80 до 62% текущих доходов [13].

Следует отметить, что весомая доля межбюджетных трансфертов составляет в странах унитарного типа, тогда как в федеративных (США, Германия) – она гораздо ниже. В США трансферты бывают: целевые и узкоцелевые. Они выделяются или в абсолютной сумме, или в порядке совместного финансирования расходов штатов и носят целевой характер. Однако направление их использования определяется достаточно широко, что позволяет властям штатов самостоятельно выбирать способ использования полученных средств.

В Канаде существуют налоговые трансферты – путь снижения федеральных ставок и денежные – перечисление средств

федерального бюджета в бюджеты провинций. Их объем и методика распределения, как правило, определяются на пять лет, а передача осуществляется на годовой основе. Доля федеральных трансфертов в доходах провинций колеблется от 14% (провинция Альберта) до 42% (Ньюфаундленд).

Распределение трансфертов в Германии является схемой выравнивания доходов в расчете на душу населения. Оно основывается на прогнозах налогооблагаемой базы и корректировке ее фактических значений. На этапе «негативных» трансфертов происходит подтягивание душевых доходов к 95% необходимых ресурсов за счет дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета. Кроме того, федерация перечисляет некоторым землям так называемые «специальные трансферты». Это дополнительные отчисления для восточных земель, трансферты западным землям, компенсирующие потери от включения восточных земель в единую трансфертную схему (выплачиваются в течение 10 лет), трансферты малым землям, компенсирующие большие административные расходы. Федерация также может выплачивать землям временные субсидии для облегчения обслуживания долга [14, с. 61].

В Украине в Государственном бюджете Украины могут предусматриваться такие трансферты местным бюджетам: базовая дотация; субвенции на осуществление государственных программ социальной защиты; дополнительная дотация на компенсацию потерь доходов местных бюджетов в результате предоставления льгот, установленных государством; субвенция на выполнение инвестиционных проектов; образовательная субвенция; субвенция на подготовку рабочих кадров; медицинская субвенция; субвенция на обеспечение ме-

дицинских мероприятий отдельных государственных программ и комплексных мероприятий программного характера; субвенция на финансирование мероприятий социально-экономической компенсации риска населения, проживающего на территории зоны наблюдения; субвенция на проекты ликвидации предприятий угольной и торфодобывающей промышленности и содержание водоотливных комплексов в безопасном режиме на условиях софинансирования (50 процентов), другие дополнительные дотации и другие субвенции [15].

За 1 квартал 2015 года доля межбюджетных трансфертов в структуре доходов местных бюджетов Украины снизилась на 1% по отношению к аналогичному периоду предыдущего года и составила 55,9 %, Прирост объемов межбюджетных трансфертов по сравнению с предыдущим годом составил 11,2% [16, с. 59].

Еще одним инструментом межбюджетных отношений, который действует в системе межбюджетных трансфертов, являются средства, передаваемые из местных бюджетов в государственный бюджет.

В литературе этот процесс часто называют изъятием средств из бюджетов низшего уровня в бюджеты более высокого уровня [17]. Это форма взаимоотношений, которая является противоположной по направлению движения бюджетных средств в отличие от бюджетного субсидирования, но является характерным признаком бюджетных систем по принципу единства. В Украине объем этих средств из местных бюджетов определяется Законом о Государственном бюджете на текущий год.

Изъятие средств – передача средств «бюджетного излишка» из бюджетов высших уровней в бюджеты низших уровней.

Явление обратно к дотации.

Данный процесс в развитых странах имеет несколько форм, одной из которых являются так называемые мартикулярные взносы, то есть отчисления для финансирования централизованных расходов. Эта форма характерна для стран с развитой автономией бюджетов всех уровней.

Второй формой изъятия средств из бюджетов административно-территориальных единиц и передачи центральному бюджету являются отчисления для обеспечения вертикального и горизонтального финансового выравнивания. Данная форма распространена в Украине и определена Бюджетным кодексом. Это реверсная дотация (средства, которые передаются в государственный бюджет из местных бюджетов для горизонтального выравнивания налогообственности территорий). Кроме того в состав трансфертов, предоставляемых из местных в государственный бюджет принадлежат субвенции на выполнение программ социально-экономического и культурного развития регионов.

За 1 квартал 2015 года из местных бюджетов в Государственный бюджет Украины перечислено 782,8 млн. грн., что на 26,2 % больше чем в 1 квартале 2014 года. Субвенций перечислено в объёме 29,5 млн. грн., что в 7,1 р. больше аналогичного периода 2014 года [18]. План реверсной дотации на 2015 год составляет 3,6 млрд. грн., что на 1,7 млрд. грн. больше чем в 2014 году.

Относительно метода кредитования бюджета следует отметить, что практически все страны мира могут участвовать в кредитных отношениях. За счет ссуд в европейских странах формируется, как правило, в среднем 10-15% доходов местных бюджетов. В Сан-Марино – 69%, Нидерландах – 19, Бельгии – 13, Чехии – 11%

муниципальных доходов [19, с.176]. Наиболее распространенным является облигационный коммунальный кредит, что связано с выпуском местными органами власти облигации муниципального займа. Они бывают: генеральные долговые (бездоходные), смешанные и безоблигационные.

Кроме того, существуют коммунальные банковские кредиты: коммунальных, коммунальных государственных, коммунальных коммерческих банков, взаимный коммунальный кредит, а также жирособорот и кредиты Жиробанка.

Успешно функционируют коммунальные банки взаимного коммунального кредита в Швеции, акционерные коммунальные банки – в Бельгии, специальные государственные банки коммунального кредита – Германии, Франции, Италии, Великобритании, Бельгии. Кроме того, депозитно-сберегательная касса во Франции, муниципальные банки в Польше, России.

Кредитование бюджета в Украине – это операции по предоставлению средств из бюджета на условиях возвратности, платности и срочности. К нему относятся операции по предоставлению кредитов из бюджета и их возврату [20]. К кредитам из бюджета принадлежат: бюджетные ссуды и финансовая помощь на возвратной основе. Кредитование бюджета является составной частью общего и специального фондов бюджета и одним из инструментов бюджетного регулирования.

Согласно Бюджетному кодексу, Совет министров АР Крым, местные государственные администрации, исполнительные органы соответствующих местных советов по решению Верховной Рады АР Крым или соответствующего местного совета могут получать:

1) займы на покрытие временных кас-

совых разрывов, возникающих по общему фонду и бюджету развития местных бюджетов, в финансовых учреждениях на срок до трех месяцев в пределах текущего бюджетного периода, в исключительных случаях по решению Кабинета Министров Украины относительно бюджета Автономной Республики Крым и городских бюджетов - в пределах текущего бюджетного периода. Порядок получения и погашения таких займов определяется Министерством финансов Украины;

2) ссуды на покрытие временных кассовых разрывов местных бюджетов в соответствии с частью пятой статьи 43 Бюджетного Кодекса. Такие займы не предоставляются в случае размещения средств местного бюджета на депозитах и / или обслуживание средств местного бюджета в части бюджета развития и собственных поступлений бюджетных учреждений в учреждениях банков. Предоставление займов из одного бюджета другому запрещается.

По данным Государственной казначейской службы Украины за 7 месяцев 2015 года за счет средств единого казначейского счета предоставлено займов на покрытие временных кассовых разрывов на общую сумму 1,7 млн. грн., что на 30 млн. грн. (94,7%) меньше чем за 7 месяцев 2014 года [21].

Согласно п.1 ст.70 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» от 21.05.1997 № 280/97-ВР, совет или по его решению другие органы местного самоуправления могут осуществлять местные заимствования и получать займы местным бюджетам в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом Украины. Требованием является положение ст.73 этого Кодекса относительно

получения краткосрочных ссуд в финансово-кредитных учреждениях на срок до трех месяцев, но в пределах текущего бюджетного периода и лишь на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении общего фонда местного бюджета. Кроме того отмечено, что в случае размещения средств местного бюджета на депозитах и / или обслуживание средств местного бюджета в части бюджета развития и собственных поступлений бюджетных учреждений в учреждениях банков объемы временных кассовых разрывов общего фонда такого местного бюджета не покрываются за счет средств единого казначейского счета.

П.2. ст.70 ЗУ «О местном самоуправлении в Украине» предусмотрено, что органы местного самоуправления могут создавать коммунальные банки и другие финансово-кредитные учреждения, выступать гарантами кредитов предприятий, учреждений и организаций, которые принадлежат к коммунальной собственности соответствующих территориальных общин. А также осуществлять размещение временно свободных средств местных бюджетов на депозитах с соблюдением требований, установленных Бюджетным кодексом Украины и другими законами Украины (изменения 2010 г.).

На сегодня в Украине практически отсутствуют коммунальные банки. Согласно общедоступным источникам информации, практически в условиях правового вакуума, существует только один коммунальный банк, а именно Акционерный банк «Украинский коммунальный банк», зарегистрирован в г. Луганске. Акционерами банка являются предприятия Луганской области и Луганский областной совет. Через этот банк проходит финансирование более 70%

местных бюджетов всех уровней [22]. Создания правовой основы для деятельности коммунальных банков в Украине требует дальнейшего исследования.

Применение структурно-функционального метода предполагает рассмотрение системы межбюджетных отношений как системного явления с обязательным анализом ее функций взаимодействующих элементов. Благодаря этому методу анализируются изменения, которые произошли в системе, определяется место и роль каждой составляющей межбюджетных отношений.

Эффективность системы межбюджетных отношений в зарубежных странах достигается в результате обеспечения адекватности доходных источников расходным потребностям всех уровней бюджетов. Сумма собственных доходов бюджета и переданных трансфертов позволяет полностью выполнить установленные расходные обязательства. Распределение финансовой помощи характеризуется прозрачностью и стабильностью механизма выравнивания. Процедура расчета финансовой помощи остается неизменной в течение трех – пяти лет. В результате этого каждый субъект имеет возможность спрогнозировать свои доходы на будущие периоды. Размер трансферта зависит только от объективных факторов, влияющих на расходные потребности и доходный потенциал бюджетов, а процедура расчета финансовой помощи не лишает получателей помощи заинтересованности в росте собственных бюджетных доходов.

Рассматривая состояние функционирования системы межбюджетных отношений в Украине важно отметить, что, несмотря на широкомасштабную реформу межбюджетных отношений, начатую в 2001 г., мно-

го неотложных проблем, связанных с финансовым выравниванием местных бюджетов, остались нерешенными. Чрезмерная централизация общественных задач, нечеткое распределение функциональных полномочий между уровнями власти, низкий финансовый потенциал местных органов власти не стимулировали укрепление финансовой базы регионов. Существенное расширение функций и задач местного самоуправления за последние годы не привело к соответствующему росту ресурсного потенциала территорий [23, с. 88].

Основными проблемными местами межбюджетных отношений является высокий уровень перераспределения через центр, нечеткость и непредсказуемость распределения дотаций и субвенций, а также обременительный и несправедливый механизм так называемых «делегированных расходов». Кроме того, движение больших встречных финансовых потоков. Не смотря на ряд проведенных мероприятий по бюджетной децентрализации, за 1 квартал 2015 года доля общего фонда местных бюджетов в сведенном бюджете страны уменьшилась на 1,8 % и составляет всего лишь 16,8 % [24, с. 45].

Поэтому, децентрализация государственного управления и демократизация общества требует реформирования системы межбюджетных отношений, совершенствования финансовых инструментов и методов бюджетного регулирования.

Метод делегирования полномочий, как один из способов установления компетенции местных органов публичной власти, является важной составной частью децентрализации исполнительной власти, имеет большое значение для всех процессов построения правового государства. Кроме того, для повышения эффективности си-

стемы местных органов публичной власти.

Есть много примеров, когда унитарные государства львиную долю полномочий делегируют на места (Дания, Швеция).

Делегированные государством полномочия органам местного самоуправления Украины предусматривают осуществление расходов, связанных с предоставлением услуг, которые ориентированы на их непосредственных потребителей: образование, здравоохранение, социальная защита и т.д.

В Госбюджете Украины на 2012 год на выполнение делегированных государством полномочий было заложено на 30 млрд. гривен меньше потребности. Катастрофическим является уровень недофинансирования отраслей «Государственное управление» на 40% и «Физическая культура и спорт» - 45% от потребности [25].

Полномочия органов местного самоуправления и местных органов исполнительной власти отражают особенности и проблемы административно-территориального устройства Украины, в частности, характерной особенностью структуры местного самоуправления являются структуры территориальной организации власти, когда однотипные (городские, сельские) поселения административно подчинены друг другу.

Действующее законодательство не создает надлежащих предпосылок для бюджетной самодостаточности местных общин. Объем полномочий и функций фактически не зависит от размеров территориальной общины и способности мобилизовать средства.

Местные финансовые органы несут основную техническую нагрузку в процессе подготовки, утверждения и исполнения местных бюджетов. Некоторые из полномочий этих органов носят контрольный

и превентивный характер. Вместе с тем, законодательство недостаточно четко регулирует отношения местных финансовых органов с местными советами как ключевыми субъектами бюджетного процесса на местах.

И наконец, применение балансового метода заключается в обязательном сбалансировании доходов и расходов. А также определение пропорций в распределении бюджетных средств между центральными, республиканскими и местными органами государственной власти и управления с целью обеспечения их потребностей в финансовых ресурсах для осуществления хозяйственной и социально-культурного строительства. Этот метод на современном этапе стал неотъемлемой составляющей программно-целевого подхода к составлению бюджета, который является наиболее распространенным в мировой бюджетной практике.

Выводы

Обобщая вышесказанное необходимо отметить, что экономическое развитие многих зарубежных стран обусловлено, прежде всего, повышением роли регионального уровня местных органов власти, в частности укреплением их финансовых ресурсов в решении стратегических задач развития территорий.

Эффективность функционирования системы межбюджетных отношений характеризуется обеспечением баланса доходных источников и расходных потребностей на всех уровнях бюджетной системы. Сумма собственных доходов бюджета и переданных трансфертов должна обеспечивать установленные расходные обязательства. Прозрачным, стабильным и долгосрочным необходимым механизм бюд-

жетного выравнивания, который выполняет стимулирующую функцию и позволяет прогнозировать доходы будущих периодов.

Чрезвычайно важно сегодня выбор эффективной модели организации межбюджетных отношений в Украине. При этом первоочередным является организация реформирования системы административно-территориального устройства с предоставлением публичных услуг на основе унифицированных единых стандартов.

Исходным пунктом при их урегулировании является разграничение полномочий с определенными гарантиями по обеспечению финансовыми ресурсами. Целесообразно принятие единого закона «О делегировании полномочия», что будет способствовать установлению порядка передачи финансовых и материальных ресурсов, определению ответственности порядка рассмотрения спорных вопросов, возникающих в ходе их реализации.

Реформирование системы межбюджетных отношений, совершенствование финансовых инструментов и методов бюджетного регулирования должна быть тесно связана с реформой местного самоуправления и административно-территориальной реформой, что обеспечит создание системы административно-территориальных единиц, способных выполнять возложенные на них функции.

Распределение ресурсов между бюджетами разных уровней, достижения сбалансированности требует совершенствования моделей прогнозирования доходной и расходной частей бюджетов, корректировки нормативов бюджетной обеспеченности с учетом коэффициента особенностей развития административно - территориальных образований.

Список использованной литературы

1) Миргородська Л. О. Фінансові системи зарубіжних країн: Навч. посібник / Л. О. Миргородська. – К.: Центр навчальної літератури, 2008. – 240с.

2) Гусаченко О.О. Зарубіжний досвід формування бюджетів та можливість його використання в Україні / О.О. Гусаченко // Вивчення та впровадження в Україні іноземного досвіду удосконалення діяльності органів влади: Матеріали VII Міжнародної науково-практичної конференції, 28 листопада 2012 р. – Ч.ІІ. – Полтава: Полт. НТУ, 2012. – 137с.

3) Алексеев І. В. Бюджетна система: Навч. посібник / І. В. Алексеев, Н. Б. Ярошевич, А. М. Чушак-Голобородько. – К.: „Прес”, 2007. – 376 с.

4) Волохова І. С. Міжбюджетні відносини в Україні: сучасний стан та перспективи розвитку [Текст] : монографія / І. С. Волохова. – О.: [Атлант], 2010. - 234 с.

5) Казюк Я. М. Моделі державного управління міжбюджетними відносинами у розвинених країнах світу: уроки для України / Я. М. Казюк / Теорія та практика державного управління і місцевого самоврядування. – 2013. – №1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://el-zbirnudu.at.ua/Kaz_s.pdf.

6) Федосов В. М. Бюджетна система: підручник / ред. В.М. Федосова, С. І. Юрія. - К.: Центр учбової літератури; Тернопіль: Економ. думка. – 2012. –871с.

7) Європейська Хартія місцевого самоврядування. Закон України від 15.07.97 №452/97-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua>

8) Бюджетний моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2012 – 2015 роки

[Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ibser.org.ua/news/472/>.

9) Федосов. В. М. Бюджетна система: підручник / за наук. ред. В. М. Федосова, С.І.Юрія. – К.: Центр учбової літератури; Тернопіль: Економ. думка. – 2012. – 871с.

10) Петленко Ю. Місцеві фінанси: підручник / Ю.Петленко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://pidruchniki.ws/16290206>.

11) Бюджетний кодекс України: Кодекс України від 08.07.2010 р. № 2456-VI // Верховна Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua>.

12) Петленко Ю. Місцеві фінанси: підручник / Ю.Петленко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://pidruchniki.ws/16290206>.

13) Децентралізація публічної влади: досвід європейських країн та перспективи України / О. Бориславська, І. Заверуха, Е. Захарченко, ін. – Швейцарсько-український проект „Підтримка децентралізації в Україні – DESPRO. – К : ТОВ „Софія”, 2012. – 128 с.

14) Панасюк Л. В. Удосконалення механізму формування фінансових ресурсів місцевих органів влади з урахуванням світового досвіду / Л. В. Панасюк // Економіка та держава. – 2009. – №1. – С. 46-50.

15) Бюджетний кодекс України: Кодекс України від 08.07.2010 р. № 2456-VI // Верховна Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua>.

16) Бюджетний моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2012 – 2015 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ibser.org.ua/news/472/>.

17) Петленко Ю. Місцеві фінанси:

підручник / Ю.Петленко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://pidruchniki.ws/16290206>.

18) Бюджетний моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2012 – 2015 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ibser.org.ua/news/472/>.

19) Кравченко В. І. Місцеві фінанси України: навч. посібн. / В. І. Кравченко /. – К.: Т-во «Знання», КОО, 1999. – 487 с.

20) Бюджетний кодекс України: Кодекс України від 08.07.2010 р. № 2456-VI // Верховна Рада України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua>.

21) Казначейська служба України: довідка щодо обсягів позик на покриття тимчасових касових розривів місцевих бюджетів за рахунок коштів єдиного казначейського рахунку [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/publish/>.

22) Дурнєва Ю. Щодо законодавчого врегулювання діяльності комунальних банків / Ю. Дурнєва Ю. // Право України – 20011. – № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.info-prensa.com/article-1034.html>

23) Сунцова О. Місцеві фінанси: підручник / О. Сунцова [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://pidruchniki.ws/10420208/finans>.

24) Бюджетний моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2012 – 2015 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ibser.org.ua/news/472/>.

25) Про Державний бюджет України на 2015 рік: Закон України від від 28.12.2014 № 80-VIII / Веховна Рада України . – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/80-19/page3>.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ «ЕДИНОГО ОКНА» В СФЕРЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Абдынасыров У.Т.

Д-р. экон. наук, профессор АГУПКР

Аннотация

В работе рассматриваются вопросы перспективного развития «Единого окна» в сфере внешней торговли Кыргызской Республики. Рассмотрены основные направления и методы совершенствования системы и ориентировочные результаты внедрения. Успешное внедрение данной системы расширит масштабы внешней торговли Кыргызской Республики, что является текущей задачей адаптации в Евразийском экономическом союзе, а также взаимодействия с проектом «Экономический пояс великого шелкового пути».

Ключевые слова: Кыргызская Республика, упрощение процедур внешней торговли, система «Единого окна» в сфере внешней торговли, внешняя торговля, Евразийский экономический союз, концепция «Экономический пояс Великого шелкового пути», экономическое сотрудничество государств.

Abstract

The paper addresses issues of the prospective development of the “single window” in the foreign arena of the Kyrgyz Republic. The main directions and methods to improve the system and tentative implementation results were considered. The successful implementation of this system will expand the scope of foreign trade of the Kyrgyz Republic, which is the current task of an adaptation in the Eurasian Economic Union, as well as interaction with the “Silk Road Economic Belt” project.

Keywords: Kyrgyz Republic, the simplification of trade procedures, the system of “single window” in the foreign arena, foreign trade, the Eurasian Economic Union, the concept of “Silk Road Economic Belt”, the economic cooperation of the states.

Динамичное развитие «единого окна» в Кыргызской Республике требует квалифицированного и компетентного участия специалистов, которые могли определить слабые звенья в работе окна и предложить основные направления дальнейшей реформирования и развития данной системы.

Следует отметить, что большую поддержку в развитии «единого окна» в Кыргызской Республике оказывают междуна-

родные донорские организации, такие как, «Немецкое общество развития» (GIZ) и Азиатский банк развития (АБР). В настоящий момент реализуется проект Азиатского банка развития «Региональное улучшение приграничных служб», где одним из компонентов является совершенствование деятельности «единого окна» в Кыргызской Республике.

Государственное предприятие «Еди-

ное Окно» в сфере внешней торговли (далее - НЕО) при Министерстве Экономики Кыргызской Республики разработало и внедрило информационную систему «единого окна» при финансовой поддержке АБР. Система единого окна установлена в центральном офисе ЕО. Система имеет веб-интерфейс с доступом для государственных органов, брокеров и трейдеров. Система официально функционирует с 2012 года. Она установлена на оборудовании в серверном помещении Государственного предприятия и доступна 24 часа в сутки. Для получения доступа и для работы в системе пользователи должны использовать цифровую подпись. В настоящее время персонал ЕО предоставляет техническую поддержку для государственных учреждений, брокеров и трейдеров. Несмотря на то, что система в настоящее время официально функционирует, некоторые государственные учреждения, органы используют ее так охотно, как должно быть.

Причины такого не активного использования механизмов «единого окна» участниками внешнеэкономической деятельности является:

- Практически во всех государственных органах, вовлеченных в системы «единого окна», рабочие процессы не оптимизированы в соответствии с государственной концепцией «единого окна» и международными рекомендациями;
- большинство государственных органов не имеют нормативных актов и внутренних положений, которые регулируют применение системы ЕО и обмен электронной информацией между государственными органами;
- в некоторых государственных органах отсутствует внутренняя автоматизированная информационная система;
- имеет место дублирование электрон-

ных процессов с бумажным форматом;

- имеются технические, юридические и финансовые сложности при использовании цифровой подписи в системе ЕО;
- техническое ядро компьютеризированной системы является сложным в поддержке, нестабильным и неустойчивым;
- функциональные свойства и возможности системы в текущем состоянии ограничены и требуют серьезных доработок;
- отсутствует подробная документация по архитектуре системы, описание модулей системы и подробной документации и по программированию и развитию системы;
- для устойчивого использования системы ЕО, технический персонал должен иметь знания по развитию системы и внесения в нее изменений;
- Необходимо обновление существующего аппаратного и программного обеспечения для улучшения функциональности, устойчивости, безопасности и бесперебойности системы ЕО;
- Формат электронных данных XML не легализован и не утвержден.

Для определения проблем системы «единого окна» проведен анализ работы государственных органов, вовлеченных в процесс системы, а также обзор текущих рабочих процессов, нормативных актов и проблем компьютеризированной системы Единого Окна. Определенные проблемы являются основанием и направлениями развития и реформирования системы в целом.

Успешная реализация концепции на пространстве Евроазиатского экономического союза должна предполагать формирование гармонизированного или унифицированного законодательства в области стимулирования в сфере внешнеэкономической деятельности стран – участников. Собственно, данный вопрос является ключевым в самой перспективе существования ЕАЭС.

Вступление Кыргызской Республики в ЕАЭС значительно повлияет на формирование системы, так как комиссия Евразийского Экономического Союза² (ЕАЭС) рассматривает в качестве фундаментальных требований для перспективного развития ЕО рекомендации ЕЭК ООН (№33, №34, №35), стандарты ЭДИФАКТ (электронный обмен данными для управления, торговли и перевозок) и модель данных ВТО для реализации процессов интеграции систем Единого Окна.

Таким образом, перспективная модель развития ЕО Кыргызской Республики будет максимально соответствовать международным стандартам и требованиям.

Институциональная и техническая поддержка единого окна (ИТПЕО)

Основной целью реформ армирования «единого окна» в Кыргызской Республике является разработка программного обеспечения, который автоматизирует процессы получения предпринимателем необходимых разрешительных документов у государственных органов. Для этого необходима сформулировать требования к программному обеспечению. Данные требования готовятся специалистами-экспертами на основании предварительно проведенного анализа методов реорганизации - реинжиниринга бизнес процессов и анализа требований к программному обеспечению. Кроме того, необходимо учесть анализ последствий присоединения Кыргызской Республики к ЕАЭС.

Анализ бизнес процессов

Анализ бизнес процессов (АБП) является первым шагом в направлении автоматизации процессов и документооборота.

² www.eurasiancommission.org/docs/Download.aspx?IsDlg=0&print=1&ID=6009

Данная Фаза в основном затрагивает 2 основные области:

- процесс «Как есть» - понимание и документирование текущего состояния всех основных областей состояния вопроса;
- процесс «Как надо» - рассмотрение существующего состояния и подготовка комплекса рекомендаций, позволяющий полностью оптимизированный и гармонизированный набор процессов и документов, включающих правовые и управленческие рекомендации.

В ходе этого процесса, будет составлен основной план РБП, а также полностью гармонизированная общая модель данных.

Он включает в себя систематический анализ процедур и потоков информации при трансграничной торговле, анализ их слабых мест и задержек, рекомендации по усовершенствованию, и описание рабочих процессов и потоков информации после усовершенствования. Будущие предложенные процедуры в этом компоненте должны быть хорошо документированы, упрощены, ускорены и оптимизированы. Это является предпосылкой для внедрения электронных транзакций с подачей электронных документов, автоматизированным обменом информацией и управлением информацией посредством системы «единого окна». Унифицированный язык моделирования процессов будет использоваться для обеспечения стандартного способа визуализации разработки моделирования рабочего процесса.

Гармонизация - упорядочение данных

Модель данных ВТО версия 3 является стандартизированной библиотекой требований к данным для обмена информации от модели систем типа Бизнес к

Правительству (B2G) и от Правительства к Правительству (G2G). Она организована как библиотека с наборами данных для импорта, экспорта, транзита и перевозки. Модель данных ВТО версия 3 будет полностью реализована в системе единого окна.

Правительство Кыргызской Республики должно инициировать процесс упорядочения и стандартизации данных с использованием международных стандартов передачи данных по экспорту, транзитным сделкам и импорту с возможностью подачи и обмена данных и сообщений среди всех государственных органов и частных лиц.

Использование модели данных основывается на среде системы «Единого окна», позволяя передавать данные и сообщения внутри систем, среди зарубежных систем «Единых окон», создавая основание для региональной системы «единого окна». Для того, чтобы получить выгоду от использования модели данных ВТО версия 3 в полном объеме необходимо выполнение мероприятий по систематизации данных с целью гармонизации всех элементов данных, используемых в системе «единого окна», среди участвующих заинтересованных сторон по сравнению с моделью данных ВТО, которая устраняет избыточное количество требуемых данных и дублирование подачи коммерческих данных в систему единого окна.

В модели данных ВТО потоки информации от государственных органов должны быть разбиты по категориям и выделены в «диаграммы классов» и смоделированы, используя язык UML. Результатом задач по упорядочению данных должен быть набор стандартизированных требований к данным и стандартизированных сообщений, которые полностью соответствуют

модели данных ВТО версия 3. Результаты упрощения документооборота и компонент упорядочения данных обеспечивают стабильную платформу для развития ИТ-решений.

Совершенствование нормативно-правовой базы

Другой предпосылкой для успешности системы единого окна является пересмотр необходимой нормативной базы. Необходимо определить и внимательно проанализировать соответствующие законы и правовые ограничения. Для успешного развития системы единого окна, необходим тщательный обзор утвержденных нормативных актов и положений, которые регулируют поток информации, связанный с торговлей, также потребуются внесения изменений в нормативные документы.

Для обеспечения эффективного использования системы единого окна согласно рекомендации СЕФАКТ ООН №35 должен быть проведен правовой анализ, включая соответствие международным нормам³. В ходе проведения правового анализа было определено состояние текущего законодательства Кыргызской Республики.

³ Сравнительно-правовой анализ был проведен с учетом следующих международных источников:

- Рекомендация ЕЭК ООН №35;
- Соглашение ВТО по упрощению процедур торговли;
- Исследование ВТО и ЮНСИТРАЛ по скоординированному управлению границами, включающей международное единое окно;
- Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (2001);
- Конвенция ООН по использованию электронных коммуникаций в международных договорах;
- Наиболее успешные практики ЕС по региональному взаимодействию, электронным документам и их взаимном признании;
- Инструкция об электронных документах и цифровых подписях на Едином рынке ЕС согласно Постановлению (ЕС) № 910/2014 Европейского парламента и Совета от 23 июля 2014;
- ЮНСИТРАЛ - модель Сингапура.

ки, способствующего или препятствующего работе НЕО. В какой степени нормативно-правовая база предлагает достаточные гарантии для пользователей системы ЕО.

В сравнительном правовом анализе для выявления пробелов, упущений и недостатков в законах и нормативных актах была использована передовая международная практика (рекомендации 33 и 35 ЕЭК ООН/СЕФАКТ), а также три принципа ЮНСИТРАЛ по электронной торговле:

а) не проявление дискриминации между бумажными и электронными документами;

б) технический нейтралитет;

в) функциональная эквивалентность.

Проведено сравнение Закона Кыргызской Республики **«Об электронном документе и электронной цифровой подписи» от 17 июля 2004 года N 92** с международными типовыми законами, рассмотрение текущих подходов к использованию электронных документов в Сингапуре и соответствие нормативно-правовых актов положениям и актам ЕАЭС.

Процесс согласования использования электронных документов в ЕАЭС был проверен для будущей совместимости систем НЕО, а также было исследовано предложенное регулирование сектора электронной торговли в соответствии с нормами Европейского Союза. Проект Таможенного кодекса для стран ЕАЭС содержит важные положения, которые влияют на работу НЕО, и поэтому Государственное предприятие должно быть осведомлено об этих предложенных изменениях.

Закон Кыргызской Республики «Об аудите» были изучены для того, чтобы гарантировать, что электронные документы, используемые в работе ЕО, были приемлемы в общественном аудите; кодексы,

имеющие дело с доказательствами, были проверены, чтобы гарантировать признание электронных документов в качестве доказательств в судебных процедурах.

Исследованы законы, связанные с использованием электронных документов в качестве доказательств для других государственных органов, а также поддержания системы документооборота, архивации и хранения данных. При этом должно быть предусмотрено:

- допустимость доказательств в судопроизводстве электронных документов;

- принятие электронных документов аудиторами в качестве аудиторских доказательств;

- способность государственных нотариусов принимать и признавать электронные документы.

Важно, чтобы государственные органы, которые вовлечены в систему НЕО были уверены в том, что закон признает, регулирует и защищает регистрацию и архивирование электронных документов. Также это рассмотрение того, где документы используются в качестве доказательств в ходе судебных разбирательств или аудитов.

Дополнения и изменения также будут внесены в следующие законодательные акты:

- Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики;

- Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики;

- Закон Кыргызской Республики «Об электронных документах и ЭЦП»;

- Закон Кыргызской Республики «О Счетной палате»;

- Закон Кыргызской Республики «О нотариате»;

- Закон Кыргызской Республики «О

Национальном архивном фонде»;

- Типовая инструкция о документообороте в Кыргызской Республике;

- Закон Кыргызской Республики «Об органах местного самоуправления»;

- Закон Кыргызской Республики «Об информатизации»;

- Различные правовые положения Торговой палаты;

- Положение о Национальной системе аккредитации;

- Положение о Кыргызском центре аккредитации;

- Закон Кыргызской Республики «Об основах технического регулирования» и пр.

В дальнейшем может понадобиться устранение ограничений, касающихся распространения и обмен информации среди государственных органов и учреждений, а также организационные изменения в органах для успешного использования единого окна. Также необходимо провести анализ и принять соответствующее решение по правовым вопросам, связанным с делегированием полномочий в адрес «единого окна». Необходимо легализовать электронные документы и электронный обмен данными.

Разработка программного обеспечения и развитие национального «единого окна»

Ключевым этапом жизненного цикла разработки системы «единого окна» является осуществление работ по анализу технологических требований, включая требования платформы системы «единого окна» в отношении программного и аппаратного обеспечения.

В результате проведенного структурного анализа разработана матрица кри-

териев, которая обеспечивает конкретизацию по всем результатам проекта и, в частности, по новым возможностям программного обеспечения.

Результатом анализа будет выработка требований к новой архитектуре программного обеспечения, включающего следующие аспекты:

- Требования пользователей;

- Функциональные требования;

- Технические требования;

- Требования системы управления базами данных;

- Требования производительности системы;

- Требования к аппаратному обеспечению;

- Функциональная и техническая интеграция существующих систем;

- Требования к документам конечных пользователей;

- Методология разработки программного обеспечения;

- Требования к технической документации;

- Требования к поддержке пользователей по программному обеспечению;

- Требования к гарантийному и послегарантийному техническому обслуживанию программного обеспечения;

- Структура сети и требования протоколов обмена данными;

- Требования к пропускной способности систем;

- Требования к оборудованию серверов;

- Требования к автоматизированному рабочему месту;

- Другие требования, связанные с аппаратным обеспечением;

- Требования к количеству и распределению оборудования;

- Требования к аппаратной поддержке пользователей;

- Требования к гарантийному и послегарантийному техническому обслуживанию оборудования;

- Требования к обучению.

Данный перечень требований может детализоваться, уточняться и разрабатываться с учетом национальных требований к информационным системам и меж-

дународных рекомендаций.

В конечном итоге, детальный пакет требований к системе НЕО, результаты анализа бизнес процессов и гармонизация данных будут частью пакета документации в процессе закупки разработки системы НЕО, который включает в себя стандартные процедуры Азиатского банка развития.

Таблица 1
Ведомства, участвующие в системе «единого окна» в сфере внешней торговли

№	Государственный орган	Сокращенное наименование
1	Министерство экономики Кыргызской Республики	МЭКР
2	Государственное агентство связи при ПКР	ГАС
3	Государственная налоговая служба при ПКР	ГНС
4	Государственный департамент лекарственного обеспечения и медицинской техники при МЗКР	ГДЛОМТ
5	Государственное агентство автомобильного и водного транспорта при МТККР	ГААВТ
6	Государственный департамент профилактики заболеваний и государственного санитарно-эпидемиологического надзора при МЗКР	ГДПЗГСЭН
7	Торгово-промышленная палата КР	ТПП
8	Государственное агентство охраны окружающей среды и лесного хозяйства при ПКР	ГАООСЛХ
9	Бишкекский центр испытаний, сертификации и метрологии центра по стандартизации и метрологии при МЭ КР	БЦИСМ
10	Государственная инспекция ветеринарной и фитосанитарной безопасности при ПКР	ГИВФСБ
11	Республиканский центр сертификации в строительстве при государственном агентстве архитектуры строительства и жилищно-коммунального хозяйства при ПКР	РЦСС

Для эффективного внедрения механизма «единого окна» проведены работы по реинжинирингу (оптимизации) бизнес процессов по выдаче разрешительных до-

кументов в сфере внешней торговли всех ведомств, участвующих в системе «единого окна», который включал в себя анализ рабочих процессов и поиск путей решения

задач по улучшению качества, удешевлению, упрощению и ускорению бизнес процессов ведомств.

Обследование бизнес процессов показало, что наибольший вклад в упрощение получения разрешительных документов возможен, в основном, за счет использования информационных систем и электронного документооборота, в том числе и для оплаты услуг по выдаче разрешительных документов, сборов, налогов и пошлин. Также одним из значительных препятствий для осуществления внешних торговых операций является неразвитость законодательства.

По результатам анализа бизнес процессов были определены основные рекомендации для решения задач оптимизации работы ведомств:

1. Внедрение электронного документооборота внутри ведомств и электронного обмена документами между всеми ведомствами;

2. Использованием электронных средств оплаты услуг по выдаче разрешительных документов;

3. Усиление мониторинга и контроля за действиями вовлеченных ведомств;

4. Создание информационно-справочного портала, содержащего детальное описание процедур выдачи и получения разрешительных документов, включая базу данных с функциями поиска и структурой информации удобной как для представителей бизнеса, так и ведомств.

5. Отказ от дублирования электронных документов бумажными документами. Электронные документы должны быть эквивалентны бумажным. Все государственные органы должны признавать электронные документы.

Для реализации всех вышеперечислен-

ных рекомендаций планируется подготовить соответствующие изменения в законодательство.

Использование электронных документов в КР регламентируется в основном Законом КР «Об электронных документах и электронно-цифровой подписи», большинство ведомств отказываются признавать электронные документы. Положения, регламентирующие использование электронных документов, есть также и в типовой инструкции по делопроизводству, в законе о национальном архивном фонде КР, в кодексах Кыргызской Республики. Несмотря на то, что использование электронных документов и информационных систем вносит наибольший вклад в ускорение и удешевление получения разрешительных документов и внедрение механизма единого окна, на данный момент использование электронных документов практически заблокировано действиями надзорных и контролирующих органов. Действия надзорных и контролирующих органов, требующих предъявление бумажных документов, не только отменяют преимущества электронного документооборота, но и делают его лишним бесполезным звеном.

За счет реализации вышеперечисленным рекомендациям по реинжинирингу достигаются существенные сокращения времени и трудозатрат, затрачиваемых сотрудниками ведомств на процесс выдачи разрешительного документа. Кроме того, сокращается время, затрачиваемого для заявителей - участников внешнеэкономической деятельности. Под участниками внешнеэкономической деятельности подразумеваются бизнес, который занимается экспортом или импортом товаров или услуг.

Таблица 2 Сокращение времени на выдачу документов в ведомствах, вовлеченных в систему «единого окна»(до- текущая ситуация, после - ситуация в случае реализации системы «единого окна»).

Ведомство	Разрешительный документ	Время обработки заявки в ведомстве, час			Сокращение времени на получение документов для УВЭД, час		
		до	после	%	до	после	%
ГАООСЛХ	Разрешение на ввоз/вывоз объектов растительного и животного мира	15	5,2	65	8	0,9	89
	Разрешение на ввоз б\у шин	15	5,2	65	8	0,9	89
ГАС	Допуск на ввоз	16	11	31	9	0,7	92
	Сертификат соответствия	88	44	50	15	4	73
ГИВФСБ	Разрешения на ввоз/транзит	112	5	95	6	0,5	92
	Разрешения на вывоз	112	0	100	6	0	100
	Ветеринарное свидетельство и ветеринарный сертификат	42	19,9	52	15	3,9	74
	ИКР	16	5	70	9	0,5	95
	Справка о принадлежности товара к лекарственным средствам	8	0,5	95	3	0,5	83
РЦСС	Сертификат соответствия	38	30,2	21	15	4	73
БЦИСМ	Сертификат соответствия	18	12,3	32	14	3,9	72
ГДПЗГСЭН	Санитарно-эпидемиологическое заключение	7	5,3	24	11	3,9	64
ТПП	Сертификат происхождения	6,2	5,5	11	8	6,6	17
	Лицензия на импорт/экспорт специфических товаров	13	4,3	67	19	0,9	95
ГНС	Лицензия на импорт этилового спирта и алкогольной продукции	11	4,5	59	8	0,9	89

В таблице 2 приведены индикаторы сокращения в результате внедрения «единого окна».

Каждый бизнес процессы ведомства представляет шаги, которые необходимо выполнить для выполнения процесса. На выполнения каждого шага необходимо время и затраты соответствующего сотрудника ведомства. Были проведены подсчеты сокращения количества шагов и времени на выполнение процессов. При этом сравнивались текущий существующий бизнес-процесс - «как есть» с оптимизированным процессом - «как должно быть», при котором все вовлеченные ведомства полностью участвуют в системе «единого окна» и выполняют все рекомендации по его внедрению, а участники внешнеэкономической деятельности активно используют систему «единого окна». Кроме того, оптимизированный процесс - «как должно быть» предполагает, что Государственная таможенная служба, надзорные и контролирующие органы признают электронные документы и также используют систему «единого окна» в своей деятельности. Необходимо отметить, что при подсчете количества шагов и затрачиваемого времени исключалось время на лабораторные исследования, так как методика лабораторных исследований определяется требованиями технических регламентов.

Как известно, развитие внешней торговли является одним из ключевых во-

просов макроэкономического регулирования экономики страны. Это тем более важно в период, наблюдаемых сегодня, кризисных процессов. Ускоренное развитие системы «Единого окна» соответствует современным требованиям по упрощению процедур внешней торговли, что является одним из основных факторов успешной интеграции экономики Кыргызской Республики в ЕАЭС и проект «Экономический пояс великого шелкового пути».

Список использованной литературы:

1. «О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте решения Высшего Евразийского экономического совета «О плане мероприятий по реализации Основные направления развития механизма «Единого окна» в системе регулирования внешнеэкономической деятельности»Режим доступа:- www.eurasiancommission.org/docs/Download.aspx?IsDlg=0&print=1&ID=6009

2. «Рекомендация и руководящие принципы по созданию механизма «единого окна» для улучшения эффективного обмена информацией между торговыми организациями и государственными органами». Рекомендация № 33 Организация Объединенных Наций, Нью Йорк и Женева, 2005. Режим доступа: -http://www.unece.org/fileadmin/DAM/cefact/recommendations/rec33/rec33_trd352r.pdf

УДК 330.1:656.2 (575.2) (045/046)

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Сасыкулов Болот Бейшеневич,
к.экон.н., старший преподаватель
Кыргызского государственного
университета строительства, транспорта
и архитектуры им Н. Исанова

Аннотация

В статье рассматривается современное состояние организации грузовых перевозок с угольного месторождения Кара-Кече. Представлен краткий анализ условий и проблем грузоперевозок автотранспортом. Определены преимущества строительства железной дороги Балыкчы – Кара-Кече и перспективы развития железнодорожного транспорта в Кыргызской Республике.

Ключевые слова: железнодорожный транспорт; инвестиционный проект; инвестиции; стратегия; интеграция; экономический анализ

Сасыкулов Болот Бейшеневич,
экон. илим.к., ага окутуучу,
Н.Исанов атындагы Кыргыз
мамлекеттик курулуш, транспорт
жана архитектура университети

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА ТЕМИР ЖОЛ ТРАНСПОРТУН ӨНҮКТҮРҮҮНҮН СТРАТЕГИЯЛЫК АСПЕКТТЕРИ

Аннотация

Макалада Кара-Кече көмүр кенинен жүк ташуучу ишканалардын азыркы абалы каралган. Жүк ташуучу унаалардын койголору жана кыскача анализдин шарттары көрсөтүлгөн. Кыргыз Республикасында Балыкчы – Кара-Кече темир жолун куруунун артыкчылыктары жана темир жол транспортунун өнүгүү перспективасы аныкталган.

Негизги сөздөр: темир жол транспорту; инвестициялык проект; инвестициялар; стратегия; интеграция; экономикалык талдоо,

STRATEGIC ASPECTS OF RAILWAYS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Sasykulov Bolot Beishenovich,

Candidate of Economic Science,
senior teacher of Kyrgyz State
University of Construction, Transport
and Architecture named after N. Isanov

Abstract

The article discusses the current state of organization of cargo transportation with the coal deposit Kara-Keche. A brief analysis of the conditions and problems of freight transport. The advantages of the railway Balykchy – Kara-Keche and prospects for development of rail transport in the Kyrgyz Republic.

Keywords: railway transport; investment projects; investment; strategy; integration; economic analysis.

Сооружение железных дорог в Советском Союзе определялось общесоюзными политическими и экономическими интересами. После распада СССР, бывшие союзные республики превратились в независимые государства, которые естественно заинтересованы в собственном экономическом и социальном развитии.

Расположение железных дорог, однако, во многих случаях неудовлетворительно, что в особенности относится к республикам Средней Азии – Туркменистану, Узбекистану, Кыргызстану и Казахстану. Железные дороги отдельных стран не соединены друг с другом, при соединении двух частей страны требуется транзит через другие государства, как например, южная и северная часть Кыргызстана – железная дорога проходит через три соседних государства: Казахстан, Узбекистан и Таджикистан. Это связано с определенными проблемами, возникающими при пересечении границ и соответствующими при этом неудобствами для пассажиров. Поэтому возникает необходимость строительства новых соединительных трасс, которые

соединят между собой изолированные части железной дороги. То, что относительно легко далось Казахстану и Туркменистану, гораздо сложнее осуществить в Кыргызстане. Это объясняется горной территорией нашей страны, в связи, с чем любое расширение или повышение качества существующей транспортной инфраструктуры чрезвычайно дорого.

Железнодорожный транспорт Кыргызской Республики – необходимое звено в народно-хозяйственном комплексе страны. Важнейшими преимуществами железнодорожного транспорта являются: эффективность перевозок массовых грузов на большие расстояния, его высокая провозная способность и регулярность работы в течение года, независимо от погодных условий.

В настоящее время общая протяженность железных дорог Кыргызской Республики составляет 424,6 км. Сеть железных дорог представлена разрозненными, не связанными линиями, географически разделенными на два участка – северный (323,4 км) и южный (101,2 км), обеспечивающими

выход из Кыргызстана на железнодорожную сеть соседних государств – Казахстана и Узбекистана. Кыргызская железная дорога обслуживает 424,6 км главных путей, 220 км станционных путей, 66,4 подъездных путей.

Отсутствие системы железнодорожного сообщения, проходящей через территорию республики, интегрированной в межгосударственное железнодорожное сообщение, выступает сдерживающим фактором наращивания транзитного потенциала Кыргызской Республики, дополнительного обеспечения транспортной независимости (соединение севера и юга республики без пересечения сопредельных государств), увеличения экспортных возможностей республики и расширения торгово-экономических связей с внешним миром. [1].

Создание транзитной железнодорожной составляющей для Кыргызской Республики, транспортного узла всего Центрально-Азиатского региона, планируется реализовать в рамках запланированного строительства

Китайско-Кыргызско-Узбекской железнодорожной магистрали и железнодорожной линии Балыкчы – Кочкор – Кара-кече и далее через долину Арпа, соединяющей Север и Юг Кыргызстана.

Успешная реализация данных проектов позволит получить солидный экономический эффект от участия в международных перевозках и создаст новые возможности для установления долгосрочных экономических и политических межгосударственных связей (рис. 1).[5].

В настоящее время транспортировка угля потребителям из Кара-Кечинского угольного разреза осуществляется автомобильным транспортом с использованием прицепов и полуприцепов. Этот единственный возможный на сегодняшний день технологический выбор перевозки зависит не только от технического состояния машин, которые обеспечивают эту деятельность, но и от климатических условий.



Рис.1. Карта планируемой железной дороги Кыргызской Республики

Так как Кыргызская Республика горная, то для автомобильных грузовых баз есть такой критерий, как сезонная возможность перевозки грузов, которую следует учитывать

при расчетах пробега автомобиля (рис.2).

В зимние месяцы они практически не дают возможности перевозок угля автомобильным транспортом.

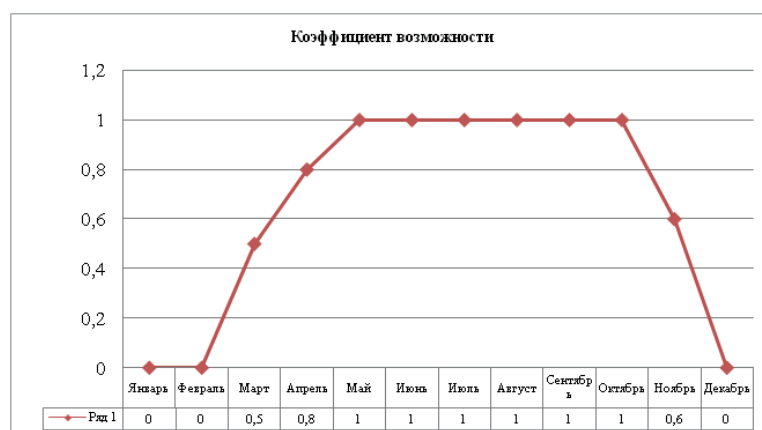


Рис. 2. Сезонный коэффициент возможности перевозок в горных условиях

Как видно из рисунка 2, для расчета затрат на год были использованные данные, указанные в процентном соотношении возможности использования автомашин.[2].

Средняя стоимость 1 км пробега предоставляемых услуг в пределах Кыргызстана составляет на сегодняшний день 55-60 сом за километр пробега. Стоимость 1 км пробега в нашем случае обходится заказчику 53,79 сом.

Влияния сезонности на предоставление

автотранспортных услуг не связанных с горными условиями в 2013 году можно представить в виде графика (рис.3).

Из производственно-хозяйственной деятельности автотранспортного предприятия львиную долю занимает транспортировка угля, поэтому, как показано на рисунке 3 за 2013 год, в зимний период происходит падение объема перевозок угля в связи с климатическими условиями и технологическими особенностями добычи.

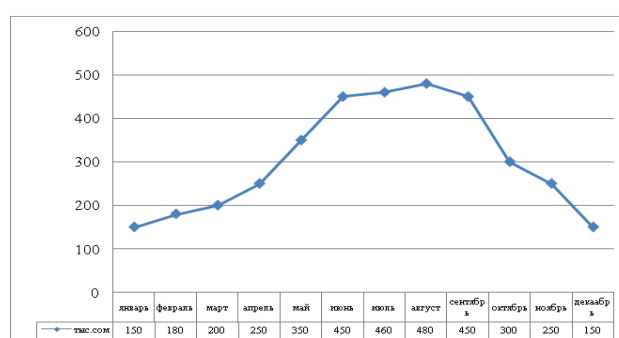


Рис.3. Влияние сезонности на автотранспортные услуги

В настоящее время объемы перевозок, которые можно осуществлять автомобильным транспортом, довольно ограничены, по причине недостаточных мощностей средств вывоза и несовершенной ин-

фраструктуры, по которой производится транспортировка.

Альтернативным вариантом повышения эффективности грузоперевозок автотранспортом является перевозка грузов

железнодорожным транспортом от г. Балыкчы до угольного разреза Кара-Кече Джумгалского района Нарынской области, которая позволит увеличить возможности использования бассейна бурого угля в окрестностях Кара-Кече.

Исходя из этого, для обеспечения транспортировки упомянутого сырья из Кара-Кечинского угольного разреза рекомендуется использовать железнодорожный грузовой транспорт. Потенциал железнодорожных перевозок в будущем даст возможность способствовать развитию экономики и промышленности страны. После перевода транспорта произойдет смещение эффективности перевозок в совершенно другие масштабы.

Участок Балыкчы – Кочкор – Кара-Кече станет основой для продолжения со-

оружения трассы в направлении на юг, значение которой не будет заключаться только в обслуживании угольного бассейна. Участок Кара-Кече – станция Угольная немного отличается по своему характеру, эксплуатация на нем будет в значительной мере специализированная – связана с отвозом угля из бассейна, или в обратном направлении с транспортировкой материала, станков или оборудования для использования в угольном бассейне.

Как видно из рисунка 4, инвестиционный проект может дать хорошие положительные экономические результаты в приведенных расчетах. Значительным фактором при оценке инвестиционного проекта является важность установки правильного тарифа. [4].

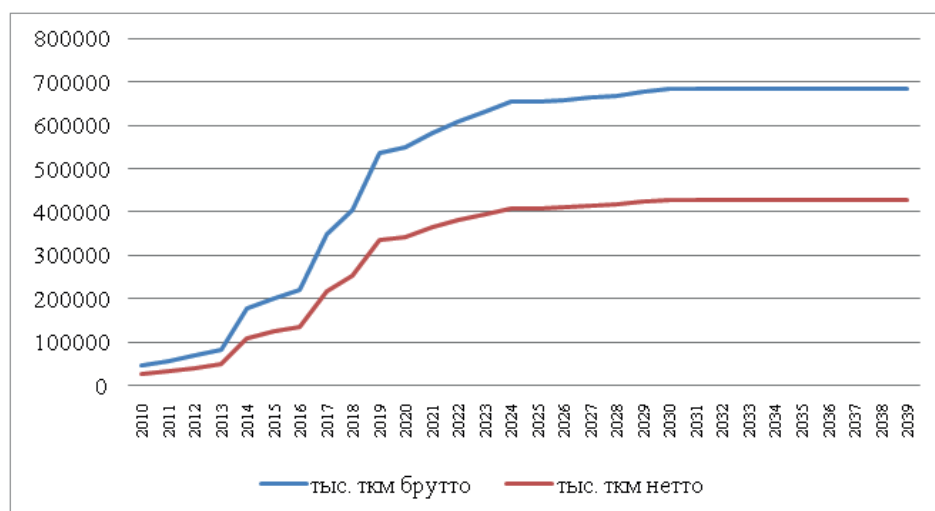


Рис. 4. Объемы предполагаемых перевозок угля железнодорожным транспортом

Несмотря на то, что проведенный анализ чувствительности показывает большую зависимость показателей результата от размера инвестиционных расходов, реализация данного проекта дает следующие

преимущества:

- железнодорожные перевозки угля финансово более выгодны по сравнению с автомобильными перевозками;
- железнодорожные перевозки угля не

ограничены в объеме, как автомобильные перевозки;

- возможность прекращения в будущем зависимости от импорта угля из Казахстана для снабжения теплоэлектростанции г. Бишкек;

- железнодорожный транспорт является более экологичным в эксплуатации с точки зрения влияния на окружающую среду;

- в Кыргызстане имеется потенциал развития ранее изолированных территорий;

- открывается возможность разработки богатых запасов полезных ископаемых в районах, расположенных к трассе будущей железной дороги;

- перевозки грузов и пассажиров внутри республики будут менее затратными.

Список использованной литературы

1. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 годы. Дорожная карта – рамочный документ. – Б.: – 2012.

2. Волгин, В.В. Новейший справочник автомобилиста. – М.: Издательство: Эксмо – 2007. – С. 167-169.

3. Иванец, В. К., Резниченко, В. С., Богданов, А. В. Управление проектами и предприятиями в строительстве. – М.: Издательский дом Слово, – 2001.С.245.

4. Кучарина, Е.А. Инвестиционный анализ. [Текст] / Е.А. Кучарина. – СПб.: Питер, – 2008. – С. 413.

5. Мусакожоев, Ш. М. Основы инновационной экономики. [Текст]: Учеб. пособие для высш. и сред. спец. учеб. заведений / Ш.М. Мусакожоев. – Б.: БГУЭП, – 2005. – С.146 -149.

УДК 338.008.01.658 (575.2)

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА МАМЛЕКЕТТИК ИШКАНАЛАР
ТАРАБЫН БАШКАРУУНУН НАТЫЙЖАЛУУЛУГУН
ЖОГОРУЛАТУУ**

Алкадырова Чолпон Мукалбетовна,

д-р.экон.н., и.о. профессора Кыргызского
экономического университета
им. М. Рыскулбекова

Самигуллин Эльдар Валиевич,

д-р.экон.н., профессор Кыргызского
экономического университета
им. М. Рыскулбекова

Аннотация

В статье приводятся аргументы в пользу преобразований государственных предприятий в акционерные общества с целью обеспечения их эффективного управления.

Ключевые слова: государственные предприятия; акционерные общества с государственной долей; эффективное управление.

Alkadyrova Cholpon Mukanbetovna,

Doctor of Economic Science,
Professor of Kyrgyz economic
university named after
M. Ryskulbekov

Samigullin Eldar Valievich,

Doctor of Economic Science,
Professor of Kyrgyz economic
university named after
M. Ryskulbekov

Abstract

There are arguments for transformations the state enterprises to joint-stock companies for the purpose of ensuring their management more effectively in this article.

Keywords: state enterprises; joint-stock companies with the state share; effective management.

Сравнивая эффективность государственных и приватизированных предприятий можно констатировать, что достоверных и однозначных аргументов для предпочтения того или иного организационно-правового статуса, либо формы собственности предприятия просто не существует. И это проблема не только развивающихся экономик. В условиях нормально функционирующего рынка в странах Запада в принципе тоже не доказано, что приватизация государственных предприятий приводит к росту их эффективности.

Масштабное сокращение госсектора в развивающихся странах в 90-х гг. в основном преследовало цель устранения чрезмерной бюрократизации управления госпредприятиями, постоянного и бесконтрольного вмешательства в экономику государственного чиновничества. Что же касается эффективности работы предприятий, особенно крупных, то в современных условиях она зависит скорее не от формы собственности, а от качества и профессионализма управления, т.е. от уровня менеджмента и способности собственника контролировать результаты его деятельности.

Анализ опыта преобразования государственных предприятий в АО с различными объемами государственных пакетов акций в странах с переходной экономикой позволяет сделать, по крайней мере, два принципиальных вывода.

Во-первых, во всех странах с переходной экономикой возобладало мнение, что сохранять в руках государства целесообразно только ту долю пакетов акций, которые обеспечат ту или иную степень контроля в управлении компанией. Обычно это не менее 30% капитала АО, что позволяет государству участвовать в управлении, но не ограничивать при этом жестко

права частных инвесторов. В иных случаях целесообразно сохранить в руках государства более крупные, нередко контрольные пакеты акций. Есть и АО со 100% государственного капитала. Как правило, крупные государственные пакеты необходимы в так называемых стратегически важных отраслях и производствах, где сильный государственный контроль рассматривается как решающий фактор экономической безопасности страны.

Во-вторых, в любой стране с переходной экономикой имеются отрасли и производства, которые традиционно являются объектом безусловной монополии государства. В Кыргызстане к таковым обычно относят единые энергетические системы, коммуникационные и транспортные магистрали и пр.

На сегодняшний день в Кыргызской Республике государство, в лице Фонда по управлению государственным имуществом (ФУГИ), является акционером в 64 компаниях-акционерных обществах (АО) различных секторов экономики, в том числе в 20 стратегических компаниях и проводит работу со 197 государственными предприятиями. Хотя в базе данных единого государственного регистра статистических единиц Национального статистического комитета зарегистрировано 512 функционирующих и 675 нефункционирующих государственных предприятий, а по информации Министерства юстиции в республике зарегистрировано 428 государственных предприятий, в республике до сих пор отсутствует единая база данных по государственным предприятиям.

По итогам 2015 года Фондом обеспечено поступление средств от управления и приватизации государственного имущества в доходную часть республиканского

бюджета в размере 3606,3 млн. сомов, в том числе:

- средства от приватизации на 215,6 млн. сом;
- средства от прибыли ГП на 320,3 млн. сом;
- средства от дивидендов АО на 2078,8 млн. сом;
- средства от сдачи в аренду госимущества на 990,9 млн. сом;
- прочие поступления на 0,7 млн. сом.

Необходимо отметить, что в соответствии с Гражданским Кодексом Кыргызской Республики под государственным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения, признается юридическое лицо, имущество и прибыль которого является собственностью государства и закреплены за этим предприятием для осуществления предпринимательской деятельности. При этом необходимо отличать госпредприятие, осуществляющее предпринимательскую деятельность от госпредприятия, основанного на праве оперативного управления и которое не ведет предпринимательской хозяйственной деятельности. То есть, **государственные предприятия** можно разделить на три разновидности: бюджетные, непосредственно государственные предприятия и смешанные акционерные общества. Бюджетные государственные предприятия не имеют хозяйственной самостоятельности. Они относятся к системе государственного административного управления и непосредственно подчиняются соответствующим министерствам, ведомствам или местным органам управления. Бюджетные госпредприятия не платят налоги на полученную прибыль, все их доходы и расходы проходят через госбюджет. Такие предприятия

субсидируются за счет государственных средств. Вышестоящие органы определяют конкретную программу хозяйственной деятельности и назначают руководителя.

Непосредственно же государственные предприятия являются коммерческими предприятиями, осуществляющие свою деятельность на предпринимательских принципах. Государство определяет программу действий, покрывает убытки, регламентирует цены. И третья форма государственных предприятий это акционерные общества, часть акций которого принадлежит государству.

Таким образом, в КР из 197 государственных предприятий 90 – это бюджетные государственные предприятия, основанные на праве оперативного управления, т.е. не ведущие предпринимательской хозяйственной деятельности и функционирующие при различных ведомствах, которые должны быть преобразованы в государственные учреждения, т.е. в некоммерческие организации.

Что касается остальных 107 коммерческих, хозяйствующих государственных предприятий, как это не парадоксально, средства от них стали поступать в республиканский бюджет только начиная с 2011 года. В соответствии с Постановлением Правительства КР № 62 от 22 февраля 2011г. «О совершенствовании управления государственными предприятиями» было установлено, что по итогам годовой финансово-хозяйственной деятельности не менее 50% чистой прибыли государственные предприятия должны перечислять на расчетный счет Фонда с последующим направлением их в республиканский бюджет. До этого Постановления предприятия, имея статус «государственного предприятия», работая на принципах полного хо-

зяйственного расчета и самоокупаемости, не перечисляли государству ни тыйына.

Однако исходя из анализа бухгалтерских балансов ГП за последние 3 года, отмечается тенденция снижения показателей их прибыли. Данный фактор может обосновываться либо стремлением предприятий скрыть свои показатели прибыльности, либо необходимостью обновления материально-технической базы и вытекающих из этого расходов на содержание. Так, по итогам работы за 2015 год (исключая 90 бюджетных ГП) прибыльными оказались 50 государственных предприятий, 25 – убыточные, 3 – на стадии ликвидации и 29 – планово-убыточные. Данные государственные предприятия функционируют в различных сферах деятельности: в сфере транспорта и связи – 15, строительства и ремонта – 25, энергетики и теплоснабжения – 25, торговли – 10, оказания различных услуг – 85, прочие ГП – 27. Среди прибыльных ГП отмечаются «НК Кыргызтемиржолу», «Темир», «Витязь», «Солнышко», «Кыргызаэронавигация», «Проектно-изыскательский институт «Кыргыздорттранспроект», «Бишкекский автовокзал» и другие.

Несмотря на наличие прибыли эти и другие государственные предприятия, как уже было отмечено, в течение последних 25 лет не приносили доход в бюджет государства. Некоторые специалисты связывают это с тем, что в республике до сих пор нет закона о государственных предприятиях и соответственно их деятельность никак не регулируется, что обеспечить контроль не только за государственным имуществом, но и за деятельностью государственных предприятий в полном объеме в рамках действующего законодательства практи-

чески невозможно. Однако наше мнение заключается в том, что нет необходимости разрабатывать подобный закон. Мы считаем, что государственные предприятия, осуществляющие хозяйственную, предпринимательскую деятельность должны быть преобразованы в акционерные общества. Законодательство Кыргызстана, регулирующее деятельность акционерных обществ позволяет осуществлять их эффективное функционирование через систему корпоративного управления. Государство, владея от 1% до 100% акций, может более эффективно управлять данной компанией, используя потенциал и механизмы корпоративного управления, заложенные в Законе «Об акционерных обществах» нежели оставляя предприятия в статусе «государственных».

В мировой практике используется понятие «publiccompany» - «публичная (общественная) компания», которое по определению близко к нашему понятию «государственное предприятие», но по смыслу и содержанию близко к понятию «акционерное общество с государственной долей в капитале». Поэтому отказываясь от правовой формы «государственное предприятие» мы не отказываемся от самого понятия, так как преобразовывая государственные предприятия в акционерные общества с государственной долей, тем самым мы не лишаем государство определенного имущества или функции контроля и регулирования, а повышаем эффективность деятельности этих компаний и, следовательно, обеспечиваем повышение доходности, как самих компаний, так и государственного бюджета.

ФУГИ по совершенствованию законодательства по вопросам эффективного управления деятельностью госпредприя-

тий предлагает создать Межведомственную комиссию по проведению оптимизации деятельности государственных предприятий из числа представителей госорганов, учреждений, депутатов ЖогоркуКенеша, неправительственных и некоммерческих организаций, бизнес-сообщества, экспертов и т.д.

В Фонде отмечают, что создание и эффективная работа Межведомственной комиссии позволит:

- провести инвентаризацию государственных предприятий зарегистрированных в КР;

- провести комплексный анализ эффективности деятельности государственных предприятий (проведение анализа основных финансово-экономических показателей деятельности государственных предприятий на основе анализа бухгалтерско-финансовой и управленческой отчетности);

- выработать предложения по внедрению единой формы отчетности, а также внедрения централизованной автоматизированной системы учета и управления государственными предприятиями;

- выработать предложения для внесения на рассмотрение Правительства КР по реструктуризации государственных предприятий на основе экономического и правового анализа деятельности государственных предприятий путем акционирования государственных предприятий с целью внедрения инновационных разработок

и привлечения инвестиций, венчурного капитала, а также внедрения доверительного управления;

- провести мониторинг целевого использования государственного имущества, закрепленного за государственным предприятием;

- выработать предложения по стратегии развития ГП и повышения их конкурентоспособности;

- выработать предложения Правительству КР по оптимизации количества государственных предприятий, имеющих по итогам очередного отчетного периода убытки или отклонения от показателей, установленных планами (программами) их деятельности.

Считаем, что реализация данных мер позволит структурировать работу самого Фонда с государственными предприятиями, а государственным предприятиям в форме акционерного общества с государственной долей повысить эффективность через внедрение системы корпоративного управления.

Список использованной литературы

1. Булатов А.С. «Экономика». – М: Институт экономики и права, 2012.

2. Отчет о деятельности Фонда по управлению государственным имуществом при Правительстве Кыргызской Республики за 2015 год. Материалы коллегии ФУГИ, 2016.

УДК 331.105:662.34:352.075

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОРНОРУДНЫХ КОМПАНИЙ С МЕСТНЫМИ ОРГАНАМИ И ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ НАСЕЛЕНИЯ

Тулекеев Ильяс Валерьевич,
Генеральный директор ОсОО
«Kazakhmys Gold Kyrgyzstan»

Аннотация

Возможности преодоления конфликтов между местным сообществом и горнорудными компаниями.

Ключевые слова: Местные сообщества; конфликты местного населения с недрапользователями; причины конфликтов; устранение конфликтов.

ЖЕРГИЛИКТҮҮ КАЛК ЖАНА ЖАРАНДЫК КООМДУН УЮМДАРЫ МЕНЕН ТОО-КЕН КОМПАНИЯСЫНЫН ОРТОСУНДА БАР БОЛГОН КӨЙГӨЙЛӨРДҮ

Тулекеев Ильяс Валерьевич,
Генеральный директор ОсОО
«Kazakhmys Gold Kyrgyzstan»

Аннотация

Жергиликтүү коомчулуктун жана тоо кен казып алуучу компаниялардын ортосундагы чыр-чатактарды жоюуга мүмкүндүгү.

Негизги сөздөр: кен казуучу компаниялар; чыр-чатактарды чечүү менен карама-каршы келет.

THE PROBLEMS OF THE MINING COMPANY'S RELATIONSHIP WITH THE LOCAL POPULATION AND CIVIL SOCIETY ORGANIZATIONS

Tulekeev Ilyas,
CEO of LLC
«Kazakhmys Gold Kyrgyzstan»

Abstract

The possibilities of overcoming conflicts between local communities and mining companies.

Keywords: local societies; mining companies, conflicts of the local population with subsoil users; reasons of conflict; conflict resolution.

Последнее десятилетие в Кыргызстане отмечено растущим числом социальных конфликтов между местным населением и компаниями, ведущими поиск, разведку и разработку полезных. Конфликты имеют тенденцию к количественному росту и на сегодня охватили практически все регионы Кыргызстана. Конфликты принимают организованный характер и нередко сопровождаются насильственными действиями.

В октябре 2011 года сожгли геологический лагерь ОсОО «Талас Коппер Голд» (дочерняя компания «Голд Филдс»);

В апреле 2012 года протест местных жителей Таласской области с требованием установить 50-ти летний мораторий на горную деятельность;

В сентябре 2012 года конфликт и захват дорожно-строительной техники подрядчика компании «Чаарат Заав» (оператор на золоторудном месторождении Чаарат) местными жителями Джалал-Абадской области;

В октябре 2012 года протест местных жителей города Кемин, требующих приостановления работ золоторудного месторождения Талдыбулак-Левобережный, спровоцированные практикой найма оператора месторождения ОсОО «Алтынкен» (Zijin Mining Group Ltd);

В мае 2013 года протест против китайского управления ОсОО «Кайды», держащего лицензии на разработку месторождения драгоценных металлов Караказык, в ходе которого глава областной государственной администрации был атакован протестующими; а также в июне 2013 года протесты в Джети-Огузском районе требуют прекращения инвестиционного соглашения о разработке месторождения Кумтор, которое привело к частичной остановке предприятия.

Основными требованиями местного населения являются полное прекращение работ горнорудных компаний и прекращение действий лицензий на пользование недрами.

В результате противостояния местного населения работы на ряде месторождений остановлены. Рост негативного отношения общества к деятельности горнодобывающих компаний наносит ощутимый ущерб международной репутации Кыргызстана. На сегодня, несмотря на действия, предпринимаемые горнорудными компаниями и государственными органами управления ощутимого положительного результата не достигнуто.

По результатам наших исследований, следует назвать следующие причины возникновения конфликтов:

1) Недоверие населения к деятельности горнодобывающих компаний. Местное население недовольно в вопросах найма местных жителей, ущербом, причиняемым селам и сельским дорогам, а главное тем, что компании, после извлечения всех полезных ископаемых, уйдут, оставив загрязненную окружающую среду;

2) Социальные вопросы. Недовольство жителей одних сел выгодами, получаемыми от разработки месторождения жителями других сел. В дополнение к этому, сохраняется высокий уровень безработицы;

3) Экологические последствия. Местное население, проживающее вблизи разработки месторождений, убеждено, что работы на месторождении негативно влияют на здоровье населения и окружающую среду;

4) Недоверие к государственным органам. Местное население считает,

что государственные органы выдают лицензии и разрешения компаниям коррупционными путями, тем самым доходы, получаемые от горнорудной отрасли, распределяются непрозрачно и несправедливо;

5) Преобладают интересы отдельных групп. Отдельные заинтересованные группы (молодежные организации, местные партийные ячейки, родственные и семейные кланы), преследуют собственные политические и коммерческие интересы, которые заметно препятствуют деятельности компаний.

Правительство долгое время считало улаживание конфликтов с местным населением ответственностью компаний.

Между тем, как нам представляется, в улаживании конфликтов должны участвовать все три стороны – государство, горнорудные компании и местное сообщество:

1. Роль государства:

- нормативные документы, принимаемые на уровне государства, должны содержать требование о включении представителей местного населения в состав лицензионных комиссий;

- горнорудным компаниям, предписать обязательное предоставление «социального пакета» сотрудникам из числа местного населения;

- повысить ответственность местного сообщества, государственных и местных должностных лиц за вмешательство в деятельность недропользователей;

- рассмотреть возможность увеличения размеров налоговых поступлений от горнорудных компаний в бюджеты местных органов управления, на территории которых размещены осваиваемые месторождения;

- механизм распределения налого-

вых поступлений от горнорудных компаний не продуман, поскольку отсутствует практика их применения:

- нередко позиция государственных органов не совпадает или находится в конфликте с мнением местных сообществ, тем самым в действиях государственных органов и органов местного самоуправления отсутствует единство;

- государство слабо использует принцип «местного содержания», который предполагает введение требований к горнорудным компаниям закупать определенную часть товаров, работ и услуг, производимых местными поставщиками. Принцип «местного содержания» помогает развивать местное производство, привлекать местное население к деятельности горнодобывающих компаний.

2. Роль местных органов управления и сообществ населения:

- принять участие в создании механизма взаимодействия между сообществом и органами местного самоуправления, с одной стороны, и государственными органами, с другой стороны;

- не должно быть такого положения, когда решения местными сообществами, противоположны политике государственных органов и не соответствуют действующему законодательству

- повысить осведомленность местного населения о возможностях и угрозах, создаваемых горнорудными предприятиями.

По результатам наших исследований причин возникновения конфликтов между местным сообществом и горнорудными компаниями, нами были подготовлены рекомендации по предупреждению конфликтов и не допущению остановок недропользователей:

1. Рекомендации для государственных органов:

- в целях отрегулирования взаимоотношений с местными сообществами необходимо законодательно закрепить следующие нормы и процедуры согласования проектов поисковых и разведочных работ с местными сообществами;

- следует утвердить нормы, регулирующие оказание недропользователем социальной помощи (размер и объем «социального пакета») местному населению;

- законодательно установить размер выплат и механизмы распределения в местный бюджет;

- следует разработать информационную политику и формировать общественное мнение о горнорудном предприятии в целом и по вопросам защиты окружающей среды;

- следует сообщить информацию о социальной ответственности и помощи горнорудных компаний в селах, вблизи которых они действуют, и местному населению;

- правоохранительные органы и специальные службы государства должны своевременно выявлять группы провокаторов, предупреждать и пресекать случаи провоцирования конфликтов отдельными группами населения;

- государственным органам необходимо определить процедуры взаимодействия с органами местного самоуправления и четко прописать основные полномочия и ответственность сторон по предотвращению конфликтов;

- для привлечения иностранных инвестиций в регионы республики, государственные органы должны разработать инвестиционную политику и стратегию, с четкими функциями и обязанностями

местных органов управления.

2. Рекомендации для горнорудных компаний:

- горнорудным компаниям следует проводить открытые информационные мероприятия с главами местных органов управления и представителями сельского населения, предоставляя информацию об экологической безопасности, о технологическом процессе разработки, о социально-экономических выгодах проекта;

- информация должна быть подготовлена и адаптирована для понимания местным населением на кыргызском языке;

- предоставлять местному населению информацию о возможности трудоустройства на месторождении, о предпочтении привлечения местных жителей;

- информация должна содержать описание найма, требуемое количество работников, требования к их квалификации, сроки и условия работ, содержание «социального пакета»;

- в целях успешной реализации программы социально-экономического развития села, компаниям, совместно с представителями местных сообществ, следует исследовать и выявить нужды, определить основные приоритетные направления социальной помощи.

3. Рекомендации для местных органов управления и населения:

- местные сообщества изначально должны затребовать от компаний проведения общественных слушаний по проектам геологических изысканий, разведки и разработки горнорудных месторождений;

- с целью развития и эффективного использования выгод от горнорудных компаний, местные сообщества должны разработать стратегию развития местного сообщества с учетом деятельности не-

дропользователя, с перспективой развития местного сообщества после окончания проекта разработки месторождения;

- будет полезным, когда органы местного управления разработают и реализуют программу по работе с компаниями, включающие все процедуры взаимодействия (наем персонала, информационные мероприятия, экологический мониторинг);

- представители органов местного управления должны участвовать в информировании населения по вопросам взаимоотношений с компаниями, порядка использования доходов местного бюджета, поступающих от компаний.

4. Рекомендации для других заинтересованных сторон:

- путем наблюдений выявить численность и состав косвенных заинтересованных сторон (СМИ, НПО, молодежные организации, партийные группы, и т.п.),

которые могут оказать позитивную роль в упреждении и разрешении конфликтных ситуаций.

Таким образом, устойчивое развитие горнорудной отрасли, поддержанное местным сообществом и общественным мнением народа Кыргызстана в целом, будет способствовать развитию экономики нашей страны, снижению безработицы, повышению инвестиционного климата и улучшению социально-экономического положения регионов.

Список использованной литературы

1. Рогов, М. А. Риск — менеджмент / М. А. Рогов. — Москва : Финансы и статистика, 2001. — 118 с.
2. Чертов С.С. Управление рисками в промышленности. /С.С. Чертов. — Кемерово: 2003. — 86 с.

УДК 821.44

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНА РЕСПУБЛИКИ

Дуйшенбиева Айжан Эрнисовна,
Преподаватель Кыргызского
государственного университета
им. И.Арабаева

Аннотация

Регионы республики следует освободить от чрезмерной централизации управления.

Ключевые слова: регион республики; региональное самоуправление; регулирование и развитие регионов республики.

РЕСПУБЛИКАНЫН АЙМАГЫНДАГЫ ЖӨНГӨ САЛУУ ЖАНА ӨНҮКТҮРҮҮ БОЮНЧА УЮШТУРУУ-УКУКТУК БАЗА

Дуйшенбиева Айжан Эрнисовна,
И.Арабаев атындагы
Кыргыз мамлекеттик
университетинин окутуучу

Аннотация

Республиканын облустары башкаруунун ашыкча борбордоштурууну бошотулган керек.

Негизги сөздөр: өлкөнүн аймак; аймактык өз алдынча башкаруу; жөнгө салуу жана өлкөнүн аймактарында иштеп чыгуу.

ORGANIZATION-LEGAL BASES OF REGULATION AND DEVELOPMENT OF THE REGION OF THE REPUBLIC

Duishenbieva Aizhan Ernisovna,
Teacher of the Kyrgyz state
university named after I. Arabaev

Abstract

The regions of the republic should be exempted from excessive centralization of management.

Keywords: region of the country; regional self-government; regulation and development of regions of the country.

Очевидно, успешное развитие республики невозможно без развития регионов (7 областей, Бишкек и Ош), поскольку в них размещены производственные средства и производительные силы, обеспечивающие производство товаров и наполнение государственного бюджета страны.

В Кыргызстане, как впрочем, в России, Казахстане и других постсоветских республиках, за исключением прибалтийских, наблюдается очевидное несоответствие между пониманием регионов как фундаментальной основы государственного устройства и экономики страны, с одной стороны, и ограничением самоуправления и чрезмерной централизации управления, с другой стороны. Более того, в Кыргызстане регионы по существу оказались лишенными возможности самоуправления, если исходить из того, что вместо губернатора или главы региона, способного полномасштабно руководить регионом, в областях действует лишь представитель Правительства республики, с весьма ограниченными полномочиями по управлению регионом. Представитель Правительства осуществляет лишь мониторинг положения дел в области и контролирует состояние исполнения решений центральной власти. В итоге, регионы республики, как государство образующая основа, фактиче-

ски полномасштабно не управляются ни центральной властью, ни региональной властью.

В настоящее время, Министерство экономики, Министерство финансов; Министерство социального развития республики, а также ряд центральных органов управления осуществляют прогнозирование на макро - уровне регионов по отраслям экономики. К примеру, Министерство экономики КР по отношению к регионам республики:

- анализирует и оценивает социально-экономическое развитие;
- разрабатывает стратегию социально-экономического развития;
- формирует механизм государственного регулирования экономики и установление количественных значений управляющих параметров.

Что касается, Министерства социального развития КР, то оно в основном рассматривает возможности решения социальных проблем в масштабе страны. Решение социальных проблем регионов остается на втором, третьем плане или еще дальше.

Понятно, что при таком состоянии центрального управления регионами особых результатов не может быть, что подтверждается данными таблицы.

Таблица 1. Расщепление от общегосударственных налогов в местные бюджеты*

Наименование общегосударственных налогов	Города областного значения	Города районного значения	Айыл Окмоту
Подоходный налог	40%	40%	10%
Налог с продаж	50%	25%	25%
Налог на основе добровольного патента	100%	100%	100%

Доходы от обязательного патентирования	100%	100%	100%
Единый налог	100%	100%	100%
Налог на прибыль	0%	0%	0%
Налог за пользование недрами (за исключением стратегических полезных ископаемых: золото, нефть, газ.)	50%	50%	50%

*Таблица составлена автором.

Как видно из таблицы, города и айыл окмоту регионов (областей) финансируются частично по основным статьям налогов. В распоряжении городов и айыл окмоту области остается соответственно 40 и 10% подоходного налога, 50% налога за использование недр и ни сома от налога с прибыли. Если учесть то, что наблюдается тенденция сокращения индивидуального предпринимательства в регионах, то 100% налог на основе патента не представляет большой цифры для местных бюджетов.

Таким образом, область как регион страны вообще не имеет бюджета, а местные органы управления, финансируются объемами совершенно недостаточными для развития.

Между тем, как нам представляется, региональные органы управления, при полной самостоятельности могли бы своими силами и средствами решать собственные проблемы развития и в первую очередь проблемы социально-экономического развития регионов, в частности:

- разрабатывать прогнозы и программы социально-экономического развития региона;
- формировать межотраслевые региональные комплексы по производству продовольствия, строительства жилья и развития экспортного потенциала;
- принимать меры по созданию благоприятных условий для предпринимательской деятельности, и прежде всего малого

и среднего бизнеса;

- совершенствовать структуру экономики в соответствии с местными ресурсами, а также потребностями населения;
- создать благоприятный климат для привлечения в регионы иностранных инвестиций;
- обеспечить рост научно-технического потенциала областных центров и областных городов;
- развивать инфраструктуру в регионе;
- и др.

Тем самым региональный орган управления был бы способен регулировать и развивать социально-экономическое положение региона.

Отдельная проблема регионов республики – это правовые основы управления и функционирования регионов.

Как известно, нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность регионов подразделяются на две группы:

- 1) специальные, регулирующие все или отдельные отношения в системе развития регионов (Законы КР: «О местном самоуправлении», «О местной государственной администрации», «О выборах депутатов местных кенешей», «О финансово-экономических основах местного самоуправления» и др.);
- 2) содержащие отдельные нормы регионального и районного территориального управления (Законы КР: «О пастбищах»,

«О судах аксакалов» и др.).

Как видно из перечня нормативных документов, определяющих компетенции органов управления в регионах, можно сделать два вывода:

1) Область, как регион страны, как территориальная структура государства, практически не обладает никакими полномочиями по управлению регионом. Тогда зачем регионы (области) вообще нужны для государства как территориальные образования? Немногим лучше положение и с сельскими районами.

2) Города и айыл окмоту регионов обладают обширными полномочиями по управлению городами и сельскими населенными пунктами регионов. Однако, существующая система финансирования региональных городов и айыл окмоту совершенно недостаточна для реализации полномочий по управлению. Тем самым, мы наблюдаем несоответствие между полномочиями управления и финансовыми возможностями по их реализации. К примеру, Закон КР «О местном самоуправлении» к органам регионального и районного территориального управления относит государственные полномочия:

- разработка и выполнение программ занятости и миграции населения;
- обеспечение зданиями и иными объектами для предоставления услуг в сфере

школьного, дошкольного и профессионального образования и здравоохранения;

- обобщение материалов по перспективному развитию сельскохозяйственного производства, составление экономических прогнозов по производству сельскохозяйственной продукции;

- разработка и осуществление мероприятий по охране окружающей среды; и др.

Между тем, делегирование государственных полномочий органам местного самоуправления, как указано в Закон, допускается лишь в случаях, когда государство одновременно с делегированием государственных полномочий предусматривает целевые трансферты из республиканского бюджета в местный бюджет или определяет иные источники финансирования, необходимые для осуществления делегированных государственных полномочий. Чего, к сожалению, чаще всего не происходит, как следует из результатов наших исследований.

Список использованной литературы

1. Самигуллин Э.В. Экономика Тюркского мира. – Б., 2015. 172 стр.
2. Кыргызстан в цифрах. 2014 г. – Статистический сборник Нацстаткома КР. Б., 2015. 36

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Абдынасыров УранТойбаевич, д-р экон. наук, и.о. профессора Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики, e-mail: abdynasyrov@mail.ru

Алкадырова Чолпон Муканбетовна, д-р.экон.н., и.о. профессора Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова; Тел.: (996-555) 240 270,

Бейшенев Мурат Бейшеневич, к.филос.н., ветеран вооруженных сил, доцент Кыргызско-Российского Славянского университета;

Глуценко Юлия Анатольевна, к.э.н., доц., докторант кафедры регионального управления, местного самоуправления и управления городом, Национальная академия Государственного управления при Президенте Украины; Тел.: 0662215144, e-mail: 74196@ukr.net

Даниил Епископ Бишкекской и Кыргызстанской епархии,

Дуйшенбиева Айжан Эрнисовна, И.Арабаев атындагы кыргыз мамлекеттик университетинин окутуучу E-mail: ajika7777@mail.ru

Мендкович Никита Андреевич, глава Евразийского Аналитического Клуба, Тел.: (7-903)6229975, e-mail: mend@rambler.ru

Какеев Аскар Чукутаевич, заведующий кафедрой философии науки Кыргызско-Российского Славянского университете им. Б.Н. Ельцина, доктор философских наук, профессор, академик НАН КР Тел.: (996-312) 43-89-21, e-mail: fn@krsu.edu.kg

Көчкүнов Айдарбек Сулайманкулович, тарых илимдеринин доктору, Кыргыз Республикасынын Президентине караштуу мамлекеттик башкаруу академиясынын профессорунун м.а.; Тел.: (996-550) 508250, e-mail: aidar.k@mail.ru

Максатбек Ажы Токтомушев, Духовное управление мусульман Кыргызстана

Сасыкулов Болот Бейшеневич, экон. илим.к., ага окутуучу, Н.Исанов атындагы Кыргыз мамлекеттик курулуш, транспорт жана архитектура университети; Тел.: 0772 18 33 85, e-mail: bolot661@rambler.ru

Сейсен Н.Б., к.п.н., доцент кафедры политологии и социально-философских дисциплин КазНПУ им. Абая, тел : (8-777) 5878377, e-mail: isa_seisen@mail.ru

Султан Хан Аккулы (Жусип), PhD, директор НИИ «Алаш» Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Республика Казахстан.

Суюмбаев Мурат Насирдинович, академик Российской Академии естественных наук, профессор Кыргызско-Российского Славянского университета;

Тулеев Ильяс Валерьевич, Генеральный директор ОсОО «Kazakhmys Gold Kyrgyzstan»;
Тел: (996-771)111616, e-mail: Tulekeyev@kazakhmys.kg

Узбеков Досмир Сатарович, к.полит.н., ветеран спецслужб, и.о. профессора Кыргызско-Российского Славянского университета;

Рахимбаев Эркин Нурудинович, д-р юрид. наук, профессор, заведующий Сектором науки Департамента образования и науки Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики, тел.: (996-312) 665347, e-mail: 23ren09@mail.ru.

Урусова Гулайым Бейшеневна, КыргызРеспубликасынын Президентинекараштуу Мамлекеттик башкаруу академиясынын Тилдер кафедрасынын доцентинин милдетин аткаруучусу, филол.и.к.; Тел.: 0557220673, e-mail: urusova1973@bk.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИКА И ПРАВО

Султан хан Аккулы (Жусип) Казахское национальное движение «Алаш» и восстание 1916 года: правда и вымыслы	3
Көчкүнов А. С. Үркүн жана анын кыргыз тарыхындагы орду	22
Бейшенев М.Б., Суюнбаев М.Н., Узбеков Д. С. События 1916 года как военное преступление	29
Мендкович Н.А. Восстание 1916 года Семиречье в контексте российской революции	37
Суюнбаев М.Н., Узбеков Д. С. Геополитические предпосылки событий 1916 года в Семиречье и роль иностранных спецслужб	47
Какеев А. Ч. Восстание 1916 года на территории семиречья (“үркүн”) по документам архива внешней политики России	56
Суюнбаев М.Н., Узбеков Д. С. Межэтнические отношения и религиозный фактор в 1916 году и в настоящее время	63
Доклад Даниила Епископа Бишкекской и Кыргызстанской епархии	70
Доклад Муфтия мусульман Кыргызстана Максатбек ажы Токтомушева	71
Резолюция Международной научно-практической конференции «100-летие событий 1916 года в Семиречье: значение и переосмысление» (31 мая 2016 года, Бишкек)	74
Сейсен Н.Б. Диалог ислама и христианства в Республике Казахстан	77

ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Рахимбаев Н.Э. Концепция оптимизации административно-территориального устройства и модернизации системы государственного и муниципального управления в Кыргызской Республике	84
---	-----------

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Кочкунов А. С. Некоторые вопросы изучения историко-культурного наследия центральной Азии в контексте формирования общерегиональной идентичности	97
--	-----------

ОБРАЗОВАНИЕ

Урусова Г.Б. Текст менен иштөөдө колдонулуучу инновациялык методдор	106
--	------------

ЭКОНОМИКА И БИЗНЕС

Глущенко Ю.А. Организация межбюджетных отношений в контексте развития территорий: мировой и украинский опыт	112
Абдынасыров У.Т. Перспективы развития «единого окна» в сфере внешней торговли в Кыргызской Республике	125
Сасыкулов Б.Б. Стратегические аспекты развития железнодорожного транспорта в Кыргызской Республике	135
Алкадырова Ч. М. Повышение эффективности управления государственными предприятиями в Кыргызской Республике	141
Тулекеев И.В. Проблемы взаимоотношений горнорудных компании с местными органами и общественными организациями населения	146
Дуйшенбиева А. Э. Организационно-правовые основы регулирования и развития региона республики	151

**ВЕСТНИК АКАДЕМИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

№ 22, 2016

Редакторы издательства:

С.Е. Аксененко

Техническое редактирование

Дизайн обложки

Компьютерная верстка С.Е.Аксененко

Подписан к печати 22.12.2016.

Формат 60х84 1/8. Печать офсетная.

Зак. № 111, объем 20 усл. печ. л.

Тираж 200 экз.

Издательство АГУПКР

г. Бишкек, ул. Панфилова, 237

Отпечатано в типографии

г. Бишкек, ул.Орозбекова 44,

тел.: 62-13-10

e-mail: altyntamga@mail.ru

**Требования к
авторским материалам для публикации в журнале
«Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики»**

1. Журнал принимает рукописи, ранее не публиковавшиеся. Уникальность текста должна составлять не менее 80 %. Проверка статей на соответствие данному требованию осуществляется на сайте antiplagiat.ru.
2. Редакция принимает 2 экземпляра рукописи (ксерокопия не принимается), напечатанной шрифтом № 12 Times New Roman с межстрочным интервалом - 1 объемом статьи до 6-7 стр.
3. Статья должна содержать:
 - a. Индекс УДК;
 - b. Фамилию и инициалы автора (авторов), название статьи на кыргызском, русском и английском языках;
 - c. Аннотация (abstract) - на кыргызском, русском и английском языках. Минимальный объем аннотации – объемом 100 знаков. При написании аннотации избегайте использования любых аббревиатур и сокращений. Англоязычная аннотация должна представлять собой перевод русскоязычной аннотации. Использование для перевода аннотации машинных переводчиков и различных интернет-сервисов, выполняющих автоматический перевод, недопустимо. Все аннотации вычитываются редактором, если обнаружится, что она переведена через электронные переводчики, такая аннотация переводится заново и стоимость перевода автоматически добавляется к стоимости публикации.
 - d. Ключевые слова (keywords) и словосочетания на кыргызском, русском и английском языках, минимальный объем – 10 ключевых слов. Ключевые слова и словосочетания разделяются символом; (точка с запятой). В ключевых словах недопустимо использование любых аббревиатур и сокращений (печатный и электронный вариант).
 - e. Статья должна четко отражать научную проблему, новизну, практическую ценность, содержать глубокий анализ материала.
 - f. Список цитированных источников, оформленный в соответствии с требованиями: единообразие терминов, обозначений, условных сокращений и символов и т.д.
4. При написании статьи необходимо придерживаться следующего плана:
 - a. В правом верхнем углу материала указать: данные об авторе, которые должны быть представлены в следующем порядке: Ф.И.О., контактный телефон, адрес электронной почты, должность, место работы, ученая степень, звание).
 - b. Название статьи печатается заглавными буквами, без кавычек, подчеркиваний, переносов точек.
 - c. Отбивка заголовка сверху и снизу – 1 пустая строка на компьютере, размеры полей: левое – не менее 30 мм, правое – не менее 10 мм., верхнее – не менее 20 мм, нижнее – не менее 20 мм.
 - d. Список литературы нумеруется в порядке ссылок в конце статьи и оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ.
 - e. Ссылки на цитируемые научные источники оформляются по ходу текста в квадратных скобках с указанием страниц цитирования (например, [3], [5.7]).
 - f. Библиографическое описание каждого источника должно содержать: Ф.И.О автора (авторов), название публикации, год издания, название издательства, страницы.
 - g. За грамматические и другие ошибки в тексте доклада ответственность несет сам автор.
 - h. Материал должен быть завизирован автором.
 - i. Доклады аспирантов и соискателей (на бумажном носителе) должны быть завизированы руководителем.
 - j. Необходимо представить 1 (одну) рецензию специалистов на представляемую статью.
5. Поступившие статьи должны в обязательном порядке быть рассмотрены рецензируются редколлегией журнала и при несоответствии требованиям по тематике, содержанию оформлению могут быть не опубликованы.
6. Редакционная коллегия оставляет за собой право отбора присланных материалов для публикации. При необходимости рукопись возвращается автору на доработку, затем вновь рассматривается редколлегией с ответами на все замечания.
7. Оргвзнос можно оплатить (с согласия редколлегии):
8. В безналичной форме Банковские реквизиты:
Банк: ФЗАО ДКИБ – Главный (через любой филиал Демир Банк). Бик: 118005.
р/счет: 1180000043740641 (с пометкой «Вестник Академии государственного управления при Президенте КР»).