

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ
ПРЕЗИДЕНТЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ.
Б.Н. ЕЛЬЦИНА**

Диссертационный совет Д.23.17.559

На правах рукописи

УДК 328; 342.5

Кусаинова Анар Сейтбатталовна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

23.00.02 - политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Бишкек - 2018

**Работа выполнена на кафедре «Социально-гуманитарных наук»
Международного университета Кыргызстана**

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Абдрашев Акунжан Баказович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
.....

кандидат политических наук, доцент
.....

Ведущая организация: кафедра «.....»
..... университета

Защита состоится «...» сентября 2018 года в «14.00» часов на заседании диссертационного совета **Д.23.17.559** по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики и Кыргызско-российском университете им. Б.Н. Ельцина по адресу: Кыргызская Республика, 720040, г.Бишкек, ул. Панфилова, 237, ауд. 304.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики.

Автореферат разослан «_____» _____ 20__ года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент:

Абдыраманова Ч.Ш.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Вот уже на более чем на протяжении двадцати пяти лет Казахстан строит демократическое правовое государство, идет поиск оптимальной модели госуправления, адекватной проводимым в стране реформам. Процесс формирования новой модели госуправления неразрывно связан с общими тенденциями модернизации политической системы РК. Совершенно справедливо в Концепции правовой политики РК до 2020 г. отмечается, что развитие системы госуправления увязывается с реформами, направляемыми на создание эффективного госаппарата, внедрение новых управленческих технологий, совершенствование административных процедур [Концепция правовой политики Республики Казахстан. (Одобрена Указом Президента РК 24 августа 2009 г. № 858) // Электронный ресурс: Информационная система Параграф: online.prg.kz.].

Вне споров, 90-е г.г. XX в. явились конечным рубежом для существования СССР, обусловив процесс нового форматирования государств, в числе которых представлен суверенный Казахстан. Так, обозначенный период ознаменован началом реформ в сфере социально-экономической и политической, получивший впоследствии в исследованиях категорию «посткоммунистической системной трансформации», опосредованной переходом от плановой к рыночной экономике, демократическому обществу, способствовавшему дальнейшему развитию в эволюционном формате.

Так, практика трансформирования демократической формы правления РК, еще недавно пребывающей в формате СССР, является сравнительно новой научной поисковой проблемой, в которой сложности институционализации дополняются некоторыми специфическими свойствами.

Следует отметить то, что проблема модернизации институтов государства, общества и демократизации политической системы, приобрела на текущий момент особую научную значимость, и занимает одно из существенных мест в теоретических исследованиях, характеризующихся противоречивостью и неоднозначностью развития самих политических процессов.

Можно полагать, что это вкуче вызывает рост интереса к эволюции форм правления, партийной системы и формирующихся институтов ГО. Становым аспектом в формировании указанных парадигм, является скрупулезный анализ политических систем постсоветских государств.

Следует признать, что демократическая форма правления, являет собой сложный комплекс динамических характеристик, и в указанной связи возрастает потребность научного анализа состояния этой системы, равно как и разработки прогностики политического процесса в Казахстане.

Можно полагать, что постановка указанных задач обуславливает изучение генезиса политических институтов, поиска оптимальных решений

в РК. Учет и анализ указанных тенденций будет способствовать внедрению институциональной парадигмы адаптированной к отечественным реалиям.

Полагаем, что актуальность указанной проблемы определяется:

- как итог политических и экономических катаклизмов, обусловивших осмысление преобразований, поиск оптимальных путей дальнейшего развития Казахстана;

- обусловлено необходимостью разработки модели перехода к полнзначной демократии, на основе анализа и переосмысления опыта реформирования государств транзитного типа, где идея институционализации демократической формы правления должна коррелировать с принципами политического плюрализма, многопартийности, развития институтов ГО;

- требуют дальнейшей разработки теории институционализации демократической формы правления в новых суверенных государствах. Решение данной задачи даст возможность уяснить ряд закономерностей в их эволюционировании в Казахстане, чтобы дать соответствующие рекомендации по модернизации социума в целом, и демократизации политических институтов в частности. В любом государстве, главным был и остается насущный вопрос о власти, ее источнике. При этом логично отметить, что именно организационно-правовые формы (республика президентская, парламентарная, смешанного типа) признаются достаточно разработанными, но, в общей совокупности, требуют дальнейших изысканий. Целесообразно отметить, что проблематика политического режима и формы правления остаются все еще недостаточно исследованными для обществ переходного типа, которые последние четверть века напрямую взаимодействуют.

А исследования в указанной сфере способствует определению ряда общих и специфических свойств в политико-правовом преломлении государств, находящихся на пути трансформаций и дальнейшей демократической модернизации. Казахстан в данном фокусе позиционирует себя приверженцем именно этих политико-правовых констант.

Признаем, что за указанный период в РК прошли в целом, прогнозируемые, положительные электоральные кампании, внесены определенные новации в Основной РК, с более четкой структуризацией партийного и медийного пространства, стратификации социума.

Важно признать, что попытка системного и целостного анализа наиболее сложных институциональных реалий на этапе современного состояния развития суверенной государственности РК, равно как и обстоятельства переходного периода, постепенный переход к либерально-демократическим принципам и ценностям заложил новые фундаментальные основы теории демократической формы правления и политического режима как важнейшего элемента теории политических наук.

Диссертант также полагает, что актуальной задачей является разработка некоторых положений институционализации демократической

формы правления, определяющей основные цели и задачи государственного строительства в РК, вырабатывающей рекомендации практического ее воплощения на текущий момент.

Актуальность избранной тематики подтверждается коррективами законодательства, включая Конституцию РК. так, важно отметить, что изменились конституционные сроки полномочий Президента РК, в целом, оптимизирована избирательная система, и пока получили аналитические оценки в политических науках в недостаточной мере.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Тема диссертации входит в тематические планы научно-исследовательских работ Международного университета Кыргызстана.

Цель исследования – комплексное исследование эволюции демократической формы правления в РК, анализ текущих тенденций развития в условиях реализации политико-правовой концепции суверенной демократии в РК.

Задачи исследования Постановка цели предопределила необходимость решения ряда задач, в числе которых:

- Представить анализ характеристики формы правления как политико-правовой категории.
- Представить анализ политико-правовых реформ 80-90-х гг. XX в.
- Изучить категоризацию демократической формы правления в РК.
- Представить комплексный анализ политико-правовой концепции суверенной демократии как основы модернизации РК на текущем витке социального развития.
- Представить анализ институциональных изменений формы правления в РК во взаимной корреляции государства и ГО.
- Представить ряд практических рекомендаций, оптимизирующих деятельность госорганов в условиях модернизации РК.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут стать основой для уточнения программных установок партий, в общественно-политическом и государственно-властном формате деятельности госорганов.

Презентованные материалы могут быть использованы также в качестве теоретической, информационной, методологической базы для последующих исследований проблем формы правления и политического режима, использоваться в процессе оптимизации законодательства РК и прогностики развития государства в процессе его модернизации. Отдельные выводы диссертации могут быть применены в качестве основы учебных программ вузов, спецкурсов и курсов по выбору, для разработки учебных пособий.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Особенность модели суверенной государственности РК обусловлена по многим параметрам обстоятельствами выбора направлений и идейных

истоков в процессе формирования дальнейшей институализации демократической формы правления, как ценном достижении общегуманитарной мысли, представляющем для РК одно из стеновых условий становления правовой государственности, развития демократического строя и ГО. В указанной связи наиболее значимой предстает деятельность государства по сохранению формы правления государства на базе демократического политического режима как способов организации и реализации власти. Государство предстает институтом, определяющим пути, формы, средства и темпы перехода общества к новой фазе демократии, осуществляемым на основе принципа разделения властей и выборности институтов власти.

2. В теории и практике демократических государств обосновывается идея о том, что политический процесс опосредован интегративной моделью, и позиционируется через институционализацию гражданских прав и выбор демократических институтов и процедур. Следовательно, форма правления, прежде всего, это - организационный, а политический режим - содержательный аспекты власти. Безусловно, находясь в тесной корреляции, изменение формы правления обуславливает изменение политического режима. В классификации разновидностей формы правления и политического режима, наиболее ярко проявляется сумма аспектов, тем самым прямо влияя на специфику организации власти и политического режима в современных государствах.

3. Для РК характерной тенденцией выступает приоритетное влияние действий власти на характер и формы перехода к демократии. Это обусловлено тем, что инициатива реформирования принадлежит правящей элите, определяемой логикой конкретных политических событий. Основой функционирования власти и закрепления определенной формы правления выступает государственный суверенитет. Бесспорно, что Декларация о государственном суверенитете, по существу была провозглашением внутреннего суверенитета, осуществляемого от имени всего населения. А Декларацию о государственной независимости РК можно считать формой внешнего самоопределения в формате мирового сообщества. Следовательно, воля народа, как единственного источника власти остается неизменной константой при выборе той или иной формы демократического, делегированного правления.

Полагаем, что требует совершенствования система взаимодействия между органами власти, реализуемое в рамках существующей модели формы правления. В контексте организации и функционирования госвласти в РК, прослеживается тенденция формирования т.н. "нетипичной" формы республиканского правления с "расширенной президентско-парламентской системой правления", иначе говоря, системы правления с расширенной компетенцией Президента и Парламента в отношении других ветвей власти и иных органов государства.

В указанной связи, заметно усилена роль законодательной власти, а концентрация полномочий в руках Президента и Премьер-министра выстраивается по партийному принципу при обязательном наличии альтернативности выборов и пропорциональной избирательной системы в РК.

4. Конституционные новации в РК, начиная с 1995 по 2017 гг., привели к тому, что в условиях неизменности конструкции формы правления, произошло уточнение статуса органов власти и перераспределение их полномочий, при этом значительно усилилось положение Парламента РК, Правительства РК, Главы государства в системе органов власти. Следовательно, логично признать, что прошедшая реформа имела целью – разрешить дисбаланс между ветвями власти.

5. Политический процесс в РК протекает в органичном сочетании функционирования демократических институтов, формы правления и режима, нацеленных на построение правового государства, что свидетельствует о позитивных политико-правовых процессах, институционализируемых в РК.

Так, на текущий момент актуализировано научно-практическое осмысление концепции «суверенной демократии», предполагающей построение сильного, конкурентоспособного государства как базового фактора развития экономики, активного функционирования «среднего класса», что позволит сохранить самоидентифицирующие проекции в РК.

6. Обосновывается положение о необходимости дальнейшего развития диалога государства и ГО. Особенностью РК можно признать то, что формирование ГО в некоторой степени идет «сверху», т.е. само государство инициирует их создание и обеспечивает существование указанных институтов, при этом гражданская активность свидетельствует о некоторой индифферентности, аполитичности граждан. В указанной логико-следственной связи, необходимо совершенствовать механизм «обратной связи» между институтами ГО и государством.

Личный вклад соискателя состоит в том, что научные результаты диссертации получены автором лично.

Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично. На основе многолетнего опыта диссертанту удалось сформулировать основные положения, выводы и выработать рекомендации по институционализации демократической формы правления в РК.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры политологии МУК и рекомендована к защите. Основные результаты и положения диссертации нашли отражение в шести научных публикациях, в том числе, включенных в перечень изданий РИНЦ за рубежом, а также рекомендованных ВАК КР для опубликования результатов диссертаций.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Научные результаты, полученные в процессе исследования докладывались

на международных научно-практических конференциях и семинарах в тезисах и докладах. Материалы диссертации используются в учебном процессе по курсу «Политология» и спецкурсу «Социально-политическое развитие государств ЦА региона».

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих шесть подразделов, выводов, практических рекомендаций, списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы с определением цели и задач, обозначена методологическая и теоретическая основа диссертации, представлено обоснование научной новизны, теоретической и практической значимости работы, формулируются новые и содержащие определенные элементы новизны положения, выносимые на защиту, представлены результаты апробации проведенного исследования.

Глава первая диссертации «**Научно-аналитический обзор институционализации демократической формы правления в РК**» посвящена научному анализу проблем развития общей демократической парадигмы, которая была выбрана народом Казахстана.

В подразделе 1.1 «Эволюция демократической формы правления в РК» автор анализирует процессы генезиса демократии. Также приводится аналитический обзор трудов, как отечественных, так и зарубежных авторов, занимающихся проблемами в указанной сфере. В Казахстане достаточно активно ведутся исследования в этом направлении. Общим методологическим посылом выступает позиция о том, что с политической системой связано развитие указанных процессов, вобрав в свой массив институционализацию власти, характер политического участия и отношений. Так, пристального внимания заслуживают работы Ашимбаева М.С., Абсаттарова Р.Б., Балгимбаева А.С., Бакаева Л.К., Дьяченко С.А., Ертисбаева Е.К., Ишмухамедова А.Ш., Машан М.С., Нарматова С.З., Нысанбаева А.Н., Романовой Н.В., Садыкова Т.С., Сарсенбаева Т.С., Татимова М.Б., и мн. др.

Указанная проблема также активно анализировалась и с работами исследователей-юристов, в их ряду следует отметить труды: Г.С. Сапаргалиева, М.Т. Баймаханова, С.З. Зиманова, С.Н. Сабикенова, С.Ф. Ударцева, Э.Э. Дуйсенова, В.А. Кима, К.Д. Мухамедшиной, Е.К. Кубеева, А.К. Котова, Л.Т. Жанузаковой, М.С. Бейбитова, В. Малиновского, Э.Б. Мухамеджанова, Ж.Т. Нурдиновой.

В Кыргызстане этот аспект проблем также затронут в исследованиях А.А. Акунова, Ж. Сааданбекова, А.Ч. Какеева, Н. Омарова, М.Т. Артыкбаева, М.Ш. Шеримкулова, Т.О. Ожукеевой, А.Б. Абдрашева, Ж.Ж. Жоробекова, З.К. Курманова, А. Тургунова, И.А. Рыскулова, У. Чиналиева,

а также работы молодых исследователей С.А. Султанова, Г.К. Эркуловой и др.

Также анализ содержания демократической формы правления предпринимался в многочисленных исследованиях российских специалистов, в ряду которых В.И. Авсеенко, Н.З. Дибиров, В.Д. Перевалов и др. Представленный анализ актуализируется новациями Основного закона РК в рамках проведенной конституционной реформы. Указанные изменения нашли отражение в политической науке, но требуют дальнейших исследований.

Диссертантом отмечен весомый вклад в развитие сущности и содержания формы правления и политического режима в исследованиях в области юриспруденции В.И. Авсеенко, А.Б. Венгерова, В.В. Лазарева, Е.А. Лукашевой, М.Н. Марченко, В.Д. Перевалова, А.С. Прудникова, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина. Так, к примеру, специфика политического режима, сложившегося в РФ в конце XX-XXI вв., нашла отражение в политологических исследованиях Г. Вайнштейна, А.А. Галкина, Ю.А. Красина, А.П. Цыганкова, Р.А. Латыпова, А.М. Салмина, Е.Г. Ясина и др.

Диссертант, акцентируясь на политико-правовой концепции суверенной демократии, отмечает достойное позиционирование в проектах В.В. Киреева, В.А. Лебедева, Л.В. Полякова и др. О сущности становления и развития ГО в России опубликованы работы В.Е. Гулиева, А.Г. Кучерена, Л.С. Мамута, Ю.М. Резника и др.

В целом, автор диссертации, говоря об исследованиях, затрагивающих проблемы формы правления и политического режима в РК, отмечает, что специального исследования о форме правления, политическом режиме их соотношении и влиянии друг на друга, их институциональных изменениях пока еще не предпринято.

В процессе исследования диссертант полагает, что в Конституции РК четко зафиксирована та модель демократической формы правления, которая непосредственным образом влияет на политико-правовую жизнь государства в целом. Статус реального функционирования в системе законодательства формы правления является элементообразующим фактором, тем самым предопределяет регламентацию государственного строя и политического режима, а также регламентацию и защиту прав и свобод личности. В данных обстоятельствах целесообразным представляется необходимость разработки понятийного аппарата, которая продиктована нуждами науки и практики, обусловленными глубокими изменениями общественного и политического строя в РК. При этом, по мнению диссертанта, Одним из приоритетов масштабного преобразования социума, является определение наиболее рациональной модели отношений государства, общества и личности, которая приведет к стабильному существованию социальной системы и создаст предпосылки и основы реализации прав и свобод индивида. Содержание данного подраздела позволило автору сделать следующие выводы: рассмотрен процесс генеза

институционализации демократической формы правления в РК; зафиксированный в Конституции РК конструкт власти позволяет рассматривать возможности усиления Главы государства, повышения роли и значения законодательной ветви власти, а значит дальнейшего укрепления в РК основ действенной демократии; оформленность политического режима РК свидетельствует о том, что основные институты демократического государства нашли закрепление де-юре. Однако сохраняется проблема обеспечения их реального функционирования; демократия и государственный суверенитет - это не тождественные понятия, характеризующие форму государства, но они находятся в диалектической корреляции; «Суверенная демократия» как концепция развития, нацелена на развитие рыночной экономики, формирование широкого слоя среднего класса, совершенствование сотрудничества государства со структурами ГО. При этом особенность указанной концепции состоит в том, что создание сильного государства, идет через возрождение духовности в контексте «Рухани жангыруу»; проблема модернизации институтов государства, общества и демократизации политической системы, приобрела особую научную значимость, и занимает одно из важнейших мест в теоретических исследованиях, осложненных развитием самих этих процессов; Обобщаются некоторые теоретические положения вопроса о власти, ее источнике, организационно-правовые формы ее легитимного существования; проанализированы некоторые аспекты типологизации политической системы и политических режимов, сложившихся на текущий момент в теории политической науки.

Подраздел 1.2. «Концепции демократии в фокусе формы правления» посвящен анализу важнейшей смысловой, парадигмальной оси, какой является форма правления в том или ином государстве. Отметим, что идея об абсолютных, неотчуждаемых правах каждого на жизнь, свободу и частную собственность стала ключевой и закреплена во многих государствах, и Конституция РК в этом плане не явилась исключением.

Бесспорно, что главенствующим условием демократии в любых ее вариациях признается политическая свобода. Свобода как идеал в рамках указанной формы напрямую коррелирует с принципом справедливости.

Там, где неравенство подрывает основы принципа справедливости, необходима законодательно закреплённая система распределения благ. Как свидетельствует опыт многих государств мира, рыночные отношения и конкуренция обуславливают рост производительности, стимулируя дальнейшую индивидуальную инициативу людей. Но при этом каждый, иначе говоря, все без исключения, должны пользоваться материальными благами.

По мнению диссертанта, наличие противоречий между требованиями справедливости и экономической реальностью остается одной из сложнейших дихотомий социума.

Автор исследования признает, что внедрение в советскую модель госвласти института «президентуры» было обоснованным заимствованием, но, вместе с тем, не вполне осознавалось субъектами власти, что данный конструкт-способ должен предопределить характер всех последующих изменений государственно-властных отношений.

Вышеизложенное позволило автору обосновать следующие выводы: проведенный анализ теоретических разработок способствовал выработке тезиса о том, что политический режим в РК - это режим становления демократии, в котором демократические институты находятся в тесной взаимной корреляции. Практика реализации норм и положений основного закона РК наглядно демонстрирует, что институциональная структура власти в значительной степени зависит от изменения политического режима, стиля политического руководства, как Президентом РК, так и исполнительной властью.

Вторая глава исследования «**Теоретико-методологические основы типологических свойств демократии и демократической формы правления в РК**» посвящена анализу типологических свойств-характеристик демократии и демократической формы правления в РК.

В подразделе 2.1 «Типологические свойства-модели демократии и демократической формы правления в РК» диссертантом рассматриваются некоторые аспекты системы правления, детерминированные многими факторами и условиями, в которых происходило государственное строительство в РК. В выборе системы правления немаловажное значение имеют как предшествующее политическое развитие, так и соотношение политических сил в конкретный исторический момент.

Диссертант полагает, что своеобразие существовавшей ранее организации власти и опыта государственного строительства, а также ориентация на конкретную государственно-правовую доктрину, в соответствии с которой выстраивается модель настоящего и будущего, а также иные факторы, стали теми значимыми аспектами, без учета которых невозможно осуществить комплексный политологический анализ.

Конечно, на выбор системы правления оказывают, как факторы объективного, так и субъективного характера.

Говоря в целом, применительно к условиям геополитической общности в рамках СНГ, автор исследования к числу основных факторов, предопределяющих доминирование президентской и полупрезидентской систем правления, относит классификацию, указывающую на: формационную переходность; отсутствие сформированного ГО; традиции централизованности власти; относительную зрелость партийной системы; обострение межэтнических отношений; отсутствие опыта современного парламентаризма; острый социально-экономический кризис.

Обобщая итоги, в данном подразделе автор обосновывает следующие выводы: Конституционное реформирование заметно способствовало расширению представительской функции Парламента, что является

свидетельством институционализации демократической формы правления в РК; учет общей совокупности критериальных признаков, обусловил *отнесенность казахстанского политического режима к достаточно продвинутому ее уровню, имеющему в своем арсенале резервы политического плюрализма, а также индивидуальных и групповых свобод*; новации выборности Мажилиса по пропорциональной системе, обусловило увеличение числа депутатов обеих палат, выделению квот от АНК в палатах; целью новаций явилось отражения интересов широких слоев населения в деятельности госорганов, а также политической ответственности субъектов, задействованных в этом формате. Реформирование органов представительной власти в полной мере отвечает повышению эффективности системы госуправления и способствует дальнейшей демократизации, учитывающий политическую стабильность в РК.

В подразделе 2.2 «Суверенитет как базис-основа закрепления системы правления в РК» диссертантом анализируются основные аспекты, ориентированные на закрепление системы правления в РК.

Автором исследования признается верным мнение И.Д. Левина, что применительно к новым государственно-правовым образованиям, теория суверенитета нуждается в более глубокой теоретической разработке, причем в аспекте выработки именно новой, отличной от тоталитарной традиции подхода к национальному, народному и государственному суверенитету.

В продолжение анализа, диссертант исследует категорию «суверенитет», и признает, что традиционно, как в политологии, так и в юридических науках, имеет широкие трактовки, в целом, дающие возможность принимать множество его дефиниций. В советской юриспруденции данная категория, так или иначе, рассматривалась как: свойство власти; имеющая исключительно классовый характер.

Такая методологическая база, взявшая за основу классовый подход, исключала возможность объективного анализа сути категории "суверенитет". Безусловно, отойдя от классовых трактовок, уместно обратиться и к формационному методологическому посылу.

Диссертант признает, что в теоретическом преломлении, суверенитет состоит из трех, тесно взаимосвязанных между собой категориальных понятий. Так, авторы Большого юридического словаря отмечают, что он содержит в себе: суверенитет государства; нации; и народа. Аналогичной позиции придерживается и казахстанский академик Г.С. Сапаргалиев.

В текущих условиях единое, универсализированное понимание государственного суверенитета предполагает независимость государства, которую Ж. Боден считал одним из основополагающих признаков государства. В данном контексте, субстанция государства - в ее независимости, которая основана на правовом императиве, также транслируемым, как суверенитет права.

Взяв во внимание многообразие и разновекторность интересов, порой противоположных, идея суверенитета является центральной по отношению к народу, поскольку демократия в ее изначальном восприятии - есть народовластие. Как политико-правовая парадигма, она означает суверенитет народа. Именно народ является высшей и законченной формой легитимации суверенитета государства.

Основываясь на изложенном в данном подразделе, автор делает следующие выводы: Суверенитет, сточки зрения политической науки, сосредоточен в фиксации промежуточных государственных форм, в содействии их дальнейшему последовательному развитию; суверенитет состоит из тесно взаимосвязанных между собой категориальных понятий и содержит в своем содержании: суверенитет государства; нации; и народа. Дана научная объективация указанной категории, сквозь преломление идей Г.Ф. Гегеля, ряда современных исследователей; обосновывается теоретическое положение о том, что система правления есть - институт суверенитета. Анализ существующей системы правления в РК должен учитывать закономерность, согласно которой именно суверенитет, как свойство власти, объективно детерминирует ее политико-правовую природу.

Глава третья «Процессы совершенствования власти в общей системе демократической формы правления в РК» состоит из двух подразделов.

В подразделе 3.1 «Системность трансформации управления в условиях демократической формы правления в РК» диссертант сосредоточил анализ на сложной и многогранной институциональной задаче - обобщении в едином законе регулирования значимых вопросов государственной организации общества и функционирования власти, поскольку Основной закон РК в обществе выполняет системообразующую и интегрирующую роль.

Диссертант полагает, что только с принятием новой Конституции (1995 г.) и последующих его редакций, был сформирован баланс между ветвями власти и Президентом РК, которому были переданы дополнительные нормотворческие полномочия, Конституционный Суд, трансформировавшись предстает в новом качестве Конституционного Совета, представляющий собой определенную систему сдержек и противовесов. Правительство обрело свободу действий в исполнительно-распорядительной и хозяйственно-оперативной деятельности.

Соискатель констатирует, что сформировавшаяся тенденция, связанная с перераспределением власти среди различных госорганов была обусловлена тем обстоятельством, что чрезмерная концентрация власти в руках Правительства, а Президента тем более, чревата непредсказуемыми последствиями, в связи с чем, необходимо сбалансированное распределение полномочий между ветвями власти и иными органами государства.

Продолжающиеся **реформы представительной системы, судебной-правовой и административная реформы** задались целью - создать

единую систему, которая бы отличалась независимостью, оперативностью и профессионализмом. Для развития экономики, в частности, посредством улучшения институционального сопровождения процессов, формирования правового демократического государства, основанного на принципах разделения власти.

Представленный анализ в данном подразделе, дает автору основание сделать следующие выводы: В РК актуализированы задачи оптимизации структуры исполнительных органов власти; регулирование территориального развития, повышение транспарентности деятельности исполнительной власти и укрепление внутреннего контроля. Смена парадигмы развития определила для РК, что разработка конституционного законодательства является сложным процессом, значимость которого требует сочетание императива социально-экономических реформ и нового государственно-правового устройства. В контексте модернизации важнейшее место в реформировании власти занимает продолжающаяся административная, судебно-правовая и др. аспекты реформ. Проанализированы актуальные аспекты роли и значения выборов в политической системе РК, как показателя демократического способа формирования институтов власти и контроля над ними. Рекомендации БДИПЧ ОБСЕ обусловили исключение ряда положений, ограничивавшие права во время избирательных кампаний. Демократизации указанного процесса способствовала методика электронного голосования, теледебатов и выборов районных акимов. Вкупе указанные аспекты оказали прямое воздействие на улучшение функциональных параметров цельной системы власти в контексте демократической формы правления и ее приближение к международным стандартам.

В подразделе 3.2 «Детерминанты государственной и политической власти - итог институционализации демократической формы правления в РК» рассматриваются проблемы дальнейшей ее институционализации. В частности, автором исследования признается, что понятие политической власти в демократическом обществе шире категории "государственная власть", которая является одной из ее составляющих.

В целом отмечено, что оба понятия неразделимы, поскольку нет четко дифференцированного Гражданского общества, общественные организации и госорганы выполняют одни функции, являются носителями единой идеи. Целесообразно признать, что с ослаблением тотальности режима монолит постепенно разделяется на государство и Гражданское общество, под которым подразумевается комплекс общественных отношений, независимый от государства, но взаимодействующий с ним. Соискатель отмечает мнение Ю.А. Дмитриева, что "в изучении Гражданского общества интерес представляют лишь те его аспекты, которые касаются участия граждан в формировании органов власти, определении их политики, контроле за государством и подчинении его интересам граждан, объединенных в составе этого общества". Исходя из анализа, автор

исследования признает, как и ряд ведущих авторов, что атрибутивными качествами власти является наличие государственно-властных полномочий, осуществление ее государством или от лица государства. Иными словами, субъектом, обладающим указанным типом власти, является только государство и его центральные институты, которые в своей совокупности составляют систему высших органов власти.

Отличительным свойством субъектов власти признается: право на нормотворчество, т.е. на издание актов, имеющих общеобязательный характер для исполнения; использование средств принуждения; распоряжения на всей территории государства; использование для выполнения своей воли методов убеждения. Ю. А. Дмитриев не считает, что государственная власть является одним из видов политической власти, четко разводя оба понятия, поэтому готовы согласиться с ним в его анализе только с учетом вышеприведенного уточнения. Правомерно, на наш взгляд, утверждение, что государственная и политическая власть, а значит, государственная и политическая системы, различаются "полем действия". Если сферой реализации полномочий для государственной власти является - государство, госорганы в части установления регулирующих его норм, то сферой компетенции политической власти - выступает преимущественно Гражданское общество и в некоторых случаях (избирательные кампании, влияние на процесс выработки решений и др.) – государство.

Дифференциация прослеживается и в используемых методах и технологиях. Отмечено, что субъекты политической власти не обладают полномочиями, присущими субъектам власти в плане использования методов государственно-властного воздействия. Субъекты государственной власти имеют право на издание нормативных актов, имеющих общеобязательный характер, а аналогичные полномочия органов МСУ, относящихся к субъектам как государственной, так и политической власти, ограничены конкретной территорией, подвластной данному органу. Справедливо мнение Тихомирова Ю.А., который полагает, что квазипартийные структуры лишившись статуса ядра политической системы, уступают место государству. Идет процесс перераспределения полномочий и построения принципиально иной формы правления, происходит отход от модели партии-государства к многопартийной конкурентной политической системе.

В указанной связи соискатель признает, что выбор Казахстана в качестве председательствующего в ОБСЕ, был прорывом и окончательным признанием деятельности в этой сфере для всех стран СНГ. Однако этот факт накладывает серьезные политико-международные обязательства, и прямым образом сталкивает Казахстан с группой важных вопросов в сфере мировой политики и стратегической безопасности. Так, Казахстан в ходе своего председательства вышел с рядом инициатив надрегионального и глобального характера.

Исходя из вышеизложенного, в данном подразделе автор делает следующие обобщения: Проведен детализированный анализ проблем дифференциации государственной и политической власти; оба понятия неразделимы, поскольку нет четко дифференцированного ГО, общественные организации и госорганы выполняют одни функции, являются носителями единой идеи; с ослаблением тотальности режима монолит постепенно разделяется на государство и ГО; политическая и государственная власть, равно как и государственная и политическая системы имеют много сходных свойств, в качестве последних выступают: общий источник в лице народа, общие цели (управление делами общества и государства), близкие по характеру методы их реализации, регулирование их деятельности в рамках закона; Государство должно рассматривать в сфере своих приоритетов вопросы, связанные с формированием идеологии, основанной на общегуманитарных ценностях, истоки которых заложены в нашей ментальности, а идеологическая работа в целом формирует общий уровень сознания казахстанцев.

Выводы

Теоретико-методологическое содержание политологической категории "система правления" может быть определено как механизм формирования и взаимоотношений главы государства, ветвей власти в рамках системы правления.

Постижение его сущности и содержания находится в корреляции с принципами разделения власти, народовластия, суверенитета. Значительное влияние на процесс возникновения системы правления, наряду с иными факторами, оказывают особенности исторического развития, традиции государственности, политической культуры, расстановка различных политических сил в период выбора модели организации власти в РК.

Таким образом, если форма правления предполагает схему организации власти и, связана со способом обеспечения легитимности лишь одного института - главы государства, то система правления представляет собой совокупное понятие, включающее концепцию разделения власти на отдельные ветви, технологию разрешения конфликтов между ними, их политический статус и режим функционирования.

Отмечена важность категорий, как «легитимация» и «легализация» власти. Так, под *легитимностью* в научной литературе подразумевается признание правомерности и справедливости управленческих притязаний власти. Переход к демократической государственности требует изменения типа легитимации. Как известно, тоталитарно-традиционный способ осуществления власти предполагал служение народа государству. Рационально-правовой способ осуществления власти зиждется, на доверии к власти. В указанном случае легитимными признаются те властные структуры, которые сформированы с учетом общественного мнения.

Имманентной характеристикой постсоветской государственности является противоборство представительной и исполнительной власти за распределение полномочий, выбора между парламентской и президентской республиками, что является показателем трансформации государственно-властных отношений, отличающихся разнообразием подходов к институту разделения власти. С точки зрения политической науки принцип разделения власти является одним из главных факторов в расстановке политических сил, с точки зрения же юридической науки данный принцип является одним из важных условий сбалансированного функционирования высших органов власти.

То есть, ныне разделение власти рассматривается в тесной корреляции науки политической с правом, а сама теория - в рамках теории правового государства, предполагающей неизменность, неотчуждаемость прав и свобод. В мировой практике реализации принципа разделения власти выработаны функциональный и организационный аспекты. Так, согласно, первому аспекту у каждого госоргана очерченный круг ответственности, и вмешательство в компетенцию другого не допускается. Для стабильного взаимодействия различных ветвей власти не менее важен и второй аспект, который предполагает равные для всех, обязательные к выполнению правила, что и позволяет избегать острых столкновений, данный аспект "означает установление определенных процедурных правил взаимоотношений между различными госорганами". В указанных обстоятельствах в работе подвергнута анализу политическая проблематика происходящих процессов, нацеленных на институционализацию демократической формы правления в РК. Абсолютно равное перераспределение полномочий между высшими органами власти может привести к параличу власти, тогда как их средоточие в пользу одной из ветвей создает угрозу узурпации власти. По причине недопущения коллапса власти, все еще не прекращаются споры по поводу определения порядка формирования правительств и высших законодательных органов, так как от этого напрямую зависит и выбор модели системы правления: президентской, парламентской или смешанной.

Сущностное и опредмеченное содержание анализа вытекает из утверждения о том, что единственным источником и носителем власти является народ, следовательно, парламентские республики содержат в своей основе гибкие механизмы обеспечения политического компромисса. Государственная власть в парламентских республиках может считаться более легитимной, если исходить из того, что волеизъявление большинства взято за основной принцип демократического устройства.

Как следует из теоретических разработок, недостатком парламентской республики является несоблюдение субординации вследствие нарушения законодательной властью своих полномочий, следовательно, и механизмов взаимодействия госорганов. Некоторые институты парламентской системы, к

примеру, институт правительственной ответственности перед парламентом, несет в себе потенцию политической нестабильности.

В президентских республиках, в отличие от парламентских, высшие органы как исполнительной, так и законодательной власти избираются в ходе прямых выборов. Это уравнивает их по статусу, одновременно и сдерживает, когда объем полномочий Президента колеблется в зависимости от того, каким путем он избирается. Однако, в отличие от парламентских республик, где исполнительная власть не имеет четко установленных механизмов ограничения вмешательства в сферу компетенции законодателей, здесь законодательная власть имеет реальные рычаги воздействия на исполнительную власть вплоть до отстранения главы исполнительной власти от должности.

Тем не менее, данное обстоятельство не исключает того, что степень самостоятельности в принятии решения у Президента намного больше, чем у Парламента. И это, как уже было сказано выше, связано с возрастанием роли исполнительной власти в механизме функционирования системы госуправления.

Система правления, основанная на парламентаризме, дееспособна в обществах с высокой политической культурой, демократическими традициями, сложившейся партийной системой, что не присуще постсоветскому периоду. Парламентская республика более сориентирована на справедливое представительство социально-групповых интересов, а президентская - на стабильность и управляемость.

Отечественная модель смешанной системы правления во многом заимствована из Конституции Франции. В силу данного факта многими учеными и практиками отстаивается тезис об "арбитражных" функциях президента РК, и, соответственно, о президентско-парламентском характере системы правления. Действительно, кроме того, что Президент равно и реально стоит над законодательной и исполнительной власти, существуют еще ряд моментов, указывающий на "арбитражные" функции президента РК. Однако, в отношении смешанной системы правления мировая практика столь разнообразна, что, абсолютно, тождественные и идентичные формы представляется весьма редкими.

В контексте организации и функционирования власти в РК, более правомерно определять президентско-парламентскую систему правления в РК как "нетипичную" и классифицировать в качестве смешанной системы правления с так называемой «арбитражной» компетенцией Президента в отношении трех ветвей власти.

Таким образом, характерной чертой модернизационного развития РК является наличие элементов конституционализма, под которым подразумевается адаптация строя к существующим реалиям. Практика государственно-правового развития ряда новых независимых государств СНГ показывает, что переходный период от тоталитаризма к правовому государству, неизбежно порождает стадии "восхождения", отличительными

особенностями которых является диссонирование между декларируемыми целями демократического переустройства в Основных Законах и реалиями политической жизни, что объясняется внутренней противоречивостью модернизационных процессов, вследствие несоблюдения норм; одновременной децентрализации и концентрации власти; ориентации на западные модели устройства, которые не всегда совместимы с традиционной политико-правовой ментальностью.

Все это указывает на то, что теоретически вполне возможны очередные конституционные реформы. Но они могут быть осуществлены при наличии следующих императивных условий, к которым следует относиться: сохранение преемственности власти; легитимности государствообразующей власти (системы правления); модернизации политической системы; комплексной модернизации базисных компонентов политической системы РК.

Итоги комплексного политологического анализа ***в совокупности составили сумму выводов.***

1. Зафиксированный в Конституции РК конструкт власти позволяет рассматривать возможности усиления Главы государства, повышения роли и значения законодательной ветви власти, а значит дальнейшего укрепления в РК основ действенной демократии.

- Демократия и государственный суверенитет - это не тождественные понятия, характеризующие форму государства, но они находятся в диалектической корреляции. «Суверенная демократия» как концепция развития, нацелена на планово-рыночную экономику, формирование широкого слоя среднего класса, совершенствование сотрудничества государства со структурами Гражданского общества.

2. Проблема модернизации институтов государства, общества и демократизации политической системы, приобрела особую научную значимость, и занимает одно из важнейших мест в теоретических исследованиях, осложненных развитием самих этих процессов.

- Обобщаются некоторые теоретические положения вопроса о власти, ее источнике, организационно-правовые формы ее легитимного существования, с упором на аспекты типологизации политической системы и политических режимов, сложившихся на текущий момент в теории политической науки.

- Признается констатация, что Казахстану, как и другим государствам необходим устойчивый конституционный строй, стабильность которого зависит, в том числе от способа организации власти и политического режима, позволяющие государству оптимально и эффективно обеспечивать интересы социума в целом.

3. Учет общей совокупности критериальных признаков, обусловил ***отнесенность казахстанского политического режима к достаточно продвинутому ее уровню, имеющему в своем арсенале резервы***

политического плюрализма, а также индивидуальных и групповых свобод.

- Новации выборности Мажилиса по пропорциональной системе, обусловило увеличение числа депутатов обеих палат, выделению квот от АНК в палатах. Их целью явилось отражения интересов широких слоев населения в деятельности госорганов, а также политической ответственности субъектов, задействованных в этом формате.

4. Суверенитет, сточки зрения политической науки, сосредоточен в фиксации промежуточных государственных форм, в содействии их дальнейшему последовательному развитию и состоит из тесно взаимосвязанных между собой категориальных понятий и содержит в своем содержании: суверенитет государства; нации; и народа.

- Обосновывается теоретическое положение о том, что система правления есть институт суверенитета. Анализ существующей системы правления в РК должен учитывать закономерность, согласно которой именно суверенитет, как свойство власти, объективно детерминирует ее политико-правовую природу.

- В РК актуализированы задачи оптимизации структуры исполнительных органов власти; регулирование территориального развития, повышение прозрачности деятельности исполнительной власти и укрепление внутреннего контроля.

5. Смена парадигмы развития определила для РК, что разработка конституционного законодательства является сложным процессом, значимость которого требует сочетание императива социально-экономических реформ и нового государственно-правового устройства в контексте общей модернизации всей политической системы РК.

6. Проанализированы актуальные аспекты роли и значения выборов в политической системе РК, как показателя демократического способа формирования институтов власти и контроля над ними.

Предпринятый комплексный политологический анализ позволил выработать ряд практических рекомендаций в сфере социально-политической жизни, в сфере духовно-нравственной жизни в РК.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Кусаинова А.С. О некоторых политических аспектах демократии как формы правления. // Наука и новые технологии и инновации КР №10 2017 г. www.cyberleninka.ru

2. Кусаинова А.С. К вопросу о системных изучениях управления в условиях демократической формы правления в Республике Казахстан. // Актуальные научные исследования в современном мире №4(36) 2018 г., с. 131. elibrary.ru

3. Кусаинова А.С. О развитии представительной власти в общей системе демократической формы правления в Республике Казахстан. elibrary.ru

4. Кусаинова А.С. О типологических свойствах демократии и демократической формы правления в Республике Казахстан. // Вестник МУКР №1(34) 2018 г. с.115. www.iuk.kg

5. Кусаинова А.С. О некоторых аспектах эволюции демократической формы правления в Республике Казахстан. // www.iuk.kg

Резюме

диссертации Кусаиновой А.С. «**Политические процессы институционализации демократической формы правления в Республике Казахстан**» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – **политические институты, политические процессы и технологии.**

Ключевые слова: Конституция, демократия, форма правления, институционализация, гражданское общество, легитимация, суверенитет.

Объектом исследования - являются общественные отношения, возникающие в процессе эволюции демократической формы правления РК.

Предметом исследования - выступает структурная институционализация демократической формы правления в РК.

Цель исследования – комплексное исследование эволюции демократической формы правления в РК, анализ текущих тенденций развития в условиях реализации политико-правовой концепции суверенной демократии в РК.

Методологической основой исследования являются общенаучные: исторический, статистический, системно-структурный, анализ, синтез и специальные методы познания: сравнительный, функциональный, формально-логический и др.

Полученные результаты и их научная новизна проецируется на несколько плоскостей. Так, в ходе анализа были уточнены такие аспекты, как:

- категория «демократическая форма правления» в контексте политической теории, где основным направлением следует признать деятельность органов госвласти по реформированию формы правления на базе демократического политического режима;
- анализ фаз перехода государств от авторитарного к демократическому режиму;
- в переходных условиях, в которых пребывает РК, характеризуются персонифицированным управлением со свойственными аспектами консолидации государства посредством «партии власти» при сохранении институтов демократии.

Новизна исследования очерчивается границами того вектора, когда форма правления и политический режим впервые комплексно исследованы в тесной корреляции на основе анализа изменений Конституции РК и текущего законодательства на основе политико-правовой концепции суверенной демократии. Также представлен анализ эволюции формы правления и политического режима в РК и перехода к правовому демократическому государству. Учитывая, что форма правления, в абсолютном большинстве случаев не являлась предметом самостоятельного изучения и анализа, представляется значимой ее попытка в векторе сравнительно-теоретического подхода.

Рекомендации по использованию. Сформулированные в работе выводы и практические рекомендации могут быть использованы: при осуществлении законотворческой деятельности; в учебном процессе при преподавании курса теории политологии. Ряд аспектов может быть использован в процессе научных разработок по проблемам политических наук в РК.

Область применения: в законотворческой деятельности по совершенствованию правовых актов РК; в деятельности исполнительных и других органов государства по реализации программ общегосударственного значения; в научно-исследовательской и преподавательской деятельности в сфере политологических наук в вузах. Ряд аспектов может быть использован в процессе научных разработок по проблемам институционализации демократической формы правления в РК.

SUMMARY

Dissertation of Kusainova A.S. "Political processes of institutionalization of democratic form of government in the Republic of Kazakhstan" for a degree of candidate of political science: 23.00.02 - political institutions, processes and technologies.

Key words: Constitution, democracy, form of government, institutionalization. civil society, legitimation, sovereignty.

The object of study is the social relations arising in the process of evolution of the democratic form of government in the Republic of Kazakhstan.

The subject of study is the structural institutionalization of the democratic form of government in Kazakhstan.

The purpose of study is a comprehensive study on the evolution of democratic form of government in Kazakhstan, the analysis of current trends in the implementation of political-legal concept of sovereign democracy in Kazakhstan.

The methodological basis for study is general scientific: historical, statistical, system-structural, analysis, synthesis and special methods of cognition: comparative, functional, formal-logical, etc.

The findings and their scientific novelty are applied to a few planes. So, the analysis clarified such aspects as:

- the category of "democratic form of government" in the context of political theory where the main direction should be recognized the activities of the state power bodies on reforming the form of government based on a democratic political regime:

- analysis of the transition phases of state from authoritarian to democratic regime:

- in the transitional conditions in which the Republic of Kazakhstan operates is characterized by personalized governance with proper aspects of state consolidation through the "party of power" while maintaining the institutions of democracy.

The novelty of the study is outlined by the boundaries of the vector, when the form of government and political regime were first comprehensively investigated in close correlation on the basis of the analysis of changes in the Constitution and current legislation based on political and legal concept of sovereign democracy. The analysis of the evolution of the form of government and political regime in the Republic of Kazakhstan and the transition to a legal democratic state is also presented. Given that the form of government in the vast majority of cases was not the subject of self-study and analysis, it is significant its attempt in the vector of comparative and theoretical approach.

Recommendations for use. The conclusions and practical recommendations formulated in the work can be used: in the implementation of legislative activities: in the educational process in the course of teaching the theory of political science. A number of aspects can be used in the process of scientific developments on problems of political science in the Republic Kazakhstan.

Field of application: in the legislative activity on improvement of legal acts of Kazakhstan: in the activities of the Executive and other bodies on the implementation of programs of national importance: in research and teaching in the field of political science in higher education institutions. The number of aspects can be used in the process of scientific research on the problems of institutionalization of democratic form of government in the Republic of Kazakhstan.

А.С. Кусаинованын, 23.00.02 – саясий институттар, саясий процесстер жана технологиялар адистиги боюнча саясий илимдердин кандидаты илимий даражасын алуу үчүн, «Казакстан Республикасындагы башкаруунун демократиялык формасын институциалаштыруунун саясий процесстери» аттуу диссертациясына

Резюме

Чечмелөөчү сөздөр: Конституция, демократия, башкаруу формасы, институциалаштыруу, жарандык коом, легитимдөө, көз карандысыздык.

Изилдөөнүн объектиси болуп – КРдагы башкаруунун демократиялык формасынын эволюциясынын процессинде пайда болуучу коомдук мамилелер эсептелет.

Изилдөөнүн предмети болуп – КРдагы башкаруунун демократиялык формасын структуралык институциалаштыруу чыгат.

Изилдөөнүн максаты – КРдагы башкаруунун демократиялык формасынын эволюциясын комплекстүү изилдөө, КРдагы көз карандысыз демократиянын саясий-укуктук концепциясын ишке ашыруу шарттарында өнүгүүнүн күнүмдүк тенденцияларын анализдөө.

Изилдөөнүн методологиялык негизи болуп, жалпы илимий: тарыхый, статистикалык, системалык-структуралык анализдөө, синтездөө жана таанып-билүүнүн атайын методдору: салыштыруу, функционалдык, формалдуу-логикалык жана башкалар эсептелет.

Алынган жыйынтыктар жана алардын илимий жаңылыгы бир нече тегиздикте чагылдырылат. Алсак, анализдөөнүн жүрүшүндө төмөндөгүдөй аспектилер такталды:

- Саясий теориянын контекстиндеги «башкаруунун демократиялык формасы» деген категория, анда, негизги багыт катары, демократиялык саясий режимдин базасында башкаруунун формасын реформалоо боюнча мамлекеттик органдардын, ишмердигин эсептөө керек;

- Мамлекеттердин, авторитардыктан демократиялык режимге өтүү фазалары анализдөө;

- учурдагы КР турган өткөөл шарттары, демократия институттарын сактоо менен, мамлекетти аркылуу консолидациялоонун өзүнө таандык аспектилер менен, персонификацияланган башкаруу болуп мүнөздөлөт;

- изилдөөнүн жаңылыгы, башкаруу формасы жана саясий режим көз карандысыз демократиянын саясий-укуктук концепциясынын негизинде КРнын Конституциясынын жана күнүмдүк мыйзамдуулуктун өзгөрүүлөрүнүн анализинин негизинде тыгыз корреляцияда биринчи жолу комплекстүү изилдендеги вектор менен сызып чектелет. Ошондой эле, КРдагы башкаруу формасынын жана саясий режимдин эволюциясынын жана укуктук демократиялык мамлекетке өтүүнүн анализдери көрсөтүлгөн. Абсолюттуу көпчүлүк учурларда башкаруу формасы өзүнчө изилдөөнүн жана анализдөөнүн предмети болбогондугун эске алганда, салыштырма-теориялык мамиленин векторундагы бул аракет маанилүү көрүнөт.

Пайдалануу боюнча сунуштар. Бул эмгектеги корутундулар жана тажрыйбалык сунуштар төмөндөгүдөй пайдаланылышы мүмкүн: мыйзам чыгаруу ишмердигинде; политология теориясынын курсу боюнча сабак берүүнүн окуу процессинде. Бир катар аспектилер, КРдагы саясий илимдердин проблемалары боюнча илимий иштерди жаратуу процессинде пайдаланылышы мүмкүн.

Колдонуу жааттары: КРнын укуктук актыларын өркүндөтүү боюнча мыйзам чыгаруу ишмердигинде; жалпы мамлекеттик маанидеги программаларды ишке ашыруу боюнча аткаруу жана башка органдардын ишмердигинде; жогорку окуу жайлардагы политология илимдеринин сферасында илим-изилдөө жана окутуучулук ишмердиктерде. Бир катар аспектилер, КРдагы башкаруунун демократиялык формаларын

институциялаштыруу проблемалары боюнча илимий иштерди жаратуу процессинде пайдаланылышы мүмкүн.